

[Aase Olesen]

ningsmyndighederne lejlighed til at gribe ind i, hvad der skal betragtes som goodwill, og hvad der skal betragtes som anden værdi af det, der er handlet, så har vi netop et af de tilfælde, hvor de mennesker, det drejer sig om, kan føle sig noget usikre på, hvad der egentlig gælder for dem, og hvilke betingelser de skal føre erhvervsvirksomheden videre på. Derfor kunne man måske også i forlængelse af den debat, der har fundet sted i dag om retssikkerhed, sige, at det er meget vigtigt, når vi får denne lov kørt igennem, at der kommer faste regler for ligningsmyndighedernes praksis på dette område, så folk ved, om de er købt eller solgt.

Der er én ting, der er helt vigtig at sige, og det er, at denne lov må meget hurtigt igennem. Når man fremsætter forslag til en sådan lov, må man formode, at al handel med virksomheder stopper, og derfor skal vi for en gangs skyld give vor velsignelse til, at vi får et lovforslag, der er kommet så sent, kørt meget hurtigt igennem.

Wilhelm (VS):

VS er noget skeptisk over for det her forslag. Det kan selvfølgelig lyde besnærende, at man ved en sådan omlægning på lidt længere sigt får et merprovenu på 140 mill. kr. om året, men det, vi har i hånden, om jeg så må sige, er jo nok reelt provenutabet på 50 mill. kr. i 1982 og på 75 mill. kr. i 1983. Jeg kan vanskeligt forstå den socialdemokratiske ordfører, hr. Karl Nielsen, på anden måde, end at når han udlægger dette som et klart erhvervsstøtteforslag, så tvivler også han noget på den langsigtede virkning, der skulle give et merprovenu. Det ville på en måde også være en lidt skæv facon at hente det på, for omlægningen betyder jo, alt andet lige, at det er de personer, der endnu er erhvervsaktive, der får forringet deres skattemæssige stilling, mens de, der har scoret gevinsten, får forbedret deres skattemæssige stilling. Selvfølgelig er jeg klar over, at det stort set vil blive udlignet ved den størrelse, der beregnes for goodwill, sådan at man i gennemsnit har kompenseret for disse ændrede skatteregler, og derfor er det nok mere end tvivlsomt, om de langsigtede provenuvirkninger bliver som her beskrevet.

Jeg synes også, der er grund til at være skeptisk, fordi jeg synes, man allerede kan

høre, hvad det her vil blive på lidt længere sigt. Man vil nok acceptere den lettelse, det indebærer, og den nedgang i statens provenu, det indebærer i 1982-83, men jeg synes, man kan høre på ordførerne hele vejen fra de radikale og CD og ud til højre, at det bliver meget vanskeligt derefter at opretholde reglen om, at udgifterne for den erhvervsaktive til goodwillomkostninger ikke længere er fradragsberettigede. Jeg tror ikke, at jeg risikerer ret meget, hvis jeg sætter et eller andet på højkant, gående på, at vi, inden der er gået fem år, har den asymmetriske løsning den vej, som de ordførere har ønsket den. Det er jo nogle fremtidsudsigter, der er helt anderledes end dem, der fremgår af ministerens fremsættelsestale. Vi tror faktisk ikke på, at det, der står i ministerens fremsættelsestale, holder, men at man vil få en sådan asymmetrisk løsning.

Nu er det ikke asymmetrien som princip, vi har noget imod. Vi synes, der er mange andre gode former for asymmetriske løsninger, og vi mener i det hele taget, at der kun er noget at beskutte her i landet, fordi man faktisk har asymmetriske løsninger; ellers var det hele jo væk.

Vi er altså ikke imod de asymmetriske løsninger, og jeg kan samtidig sige til ministeren, at skulle han mangle fem stemmer til at få et forslag igennem på dette område, kan han hente dem, hvis han kommer med den asymmetriske løsning, der altså bliver en bruttoløsning og dermed det modsatte af, hvad CDs ordfører, de radikales og de øvrige ordførere ude til højre har givet udtryk for at de ønskede om denne sag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Umiddelbart er det et udmærket forslag, men som det er sagt, er der nogle tidsler bundet med roserne i forslaget. Vi må sige, at køberen efter forslaget stilles dårligere end hidtil, sælgeren undgår beskatning. Der vil selvfølgelig også ske en ændring i vurderingen af goodwill, som det allerede er sagt, idet man vil vurdere goodwill forskelligt, alt efter om man er køber eller sælger, og måske vil skattemyndighederne vurdere det på en helt tredje facon. Men det skaber i alt fald nogle problemer, fordi der bliver nogle modsætningsforhold. Selvfølgelig kan man også sige, det løser nogle problemer – det er det, skat-