

[Glistrup]

heder, når man har en forretningsoverdragelse – og en goodwill sælges jo aldrig separat, den sælges altid i forbindelse med forretningsoverdragelse – se på det samlede vederlag, der er givet, og så skal man dele det op i de forskellige grupper, om det skal behandles efter de mærkelige regler, som hr. Anders Poulsen omtalte, f. eks. genvundne afskrivninger, eller om det skal behandles efter reglerne om varelagre, eller om det skal behandles efter reglerne om driftsmidler, eller hvad der er tale om, det skal man have til at stemme med det samlede vederlag. Derfor skal man lige fuldt efter dette forslag som efter den hidtidige ordning finde frem til, hvad beløbet er for goodwill, men man har bare gjort det så snedigt fra skatteadministrationens side, at nu spiller man køber og sælger ud mod hinanden i højere grad, så man kan få et rigtigt trekantsforhold, der ikke er nær så velsmagende, som så mange andre trekantsforhold er på ikke-skatteområdet i den forstand, vi taler om her, hvor vi altså får et trekantsfjendeforhold som i Sartres »Lukke-de døre«, hvor køber, sælger og skattevæsen 8, 10, 12, 15 år i træk sidder rigtig og bekrieger hinanden om, hvorvidt den andel, der skulle gå på goodwill, nu skulle være 100.000 kr. større eller mindre, fordi det virkelig kommer til at spille den helt store rolle med det papirterrorforslag, ministeren her har fremsat.

Det er faktisk for den, der kan få lov til at beholde sin ytringsfrihed, et rigtig dårligt og elendigt forslag.

Emmert Andersen (CD):

CD stiller sig tilfreds med første del af lovforslaget, nemlig den del, der går ud på at ophæve beskatningen af fortjeneste og tab ved afståelse af den til en erhvervsvirksomhed knyttede goodwill. Herved lettes likviditetssituationen ved generationsskifter, hvilket vi betragter som særdeles tilfredsstillende.

Den anden del, der fjerner den skattemæssige afskrivning på anskaffelsessummen for goodwill, er vi knap så tilfredse med. Goodwill er ikke til at tage og føle på som andre aktiver, eksempelvis bygninger og maskiner. Alligevel er goodwill reel nok. En virksomhed opnår gennem årene nogle præferencer, det kan f. eks. være en fast kundekreds, et godt og kendt navn, markedsføring af kvali-

tetsprodukter. Det er helt sikkert, at dette repræsenterer en værdi på lige fod med mere håndgribelige ting som ejendomme, maskiner, biler osv. Jeg tror, der er god grund til at se nøjere på denne del, altså afskaffelsen af afskrivning på goodwill, i udvalget, og vi skal tilsige vor aktive medvirken.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre er generelt positivt over for forslaget. En afskaffelse af goodwillbeskatningen har i mange år indgået som led i de forhandlinger, der har været mellem regeringen og adskillige partier, som en måde at lette erhvervsbeskatningen på. Jeg er enig med de foregående ordførere, når de siger, at det ganske rigtigt letter generationsskiftet og det letter omdannelsen til selskabsform.

Spørgsmålet er – det synes jeg nok vi skulle beskæftige os lidt mere med i skatte- og afgiftsudvalget – om denne lettelse ikke allerede er sket i meget stor udstrækning, og hvilken praktisk betydning dette forslag vil have med hensyn til beskatning af sælgeren af goodwill. Der, hvor det bliver problematisk, er naturligvis ved handler mellem uafhængige parter. Der vil der ske en skærpet beskatning i løbet af nogle år af nye virksomhedsejere på helt op til 140 mill. kr. om året. Man kan sige meget om, hvad der foregår for øjeblikket, men at skærpe beskatningen af erhvervslivet er vel ikke lige det, vi har øverst på programmet.

Ministerens argumentation, som også andre har nævnt her, er den ubalance, der er mellem beskatningen af den kontante goodwill, sælgeren er udsat for, og den værdiopskrivning af goodwill, køberen er i stand til at foretage i de år, der forløber, hvor han må afskrive. Jeg ville godt spørge ministeren, om han har overvejet at ændre den ubalance på anden vis end gennem dette forslag. Det må kunne lade sig gøre på anden måde. SF var inde på, at vi i udvalget skulle se på asymmetrien i dette her, og det er jeg meget interesseret i.

Vi har ikke afskaffet al usikkerhed ved at gennemføre dette forslag. Når ministeren i bemærkningerne skriver, at dette normalt ikke vil indebære risiko for omgåelse af reglerne om beskatning af særlig indkomst, og umiddelbart efter skriver, at han vil give lig-