

[Gammelgaard]

hvad angår vedligeholdelsesfradraget, og det vil vi fra konservativ side arbejde for.

**Fogh Rasmussen (V):**

Venstre kan ikke støtte dette lovforslag. Da afgiften i sin tid blev indført, var markedssituationen for ejerlejligheder helt, helt anderledes, end den er i dag. Den generelle situation i dag er, at de ejerlejligheder, som er udstykket, men endnu ikke solgt, sælges uden fortjeneste eller oven i købet med direkte tab, og på den baggrund er det helt ubegrundet at fordoble afgiften netop på nuværende tidspunkt.

I det hele taget kan man diskutere, om denne afgift på førstegangsoverdragelse af ejerlejligheder ikke rammer køberne snarere end sælgerne. Et argument for afgiften har jo været, at man vil inddrage en del af nogle påståede udstykningsgevinster, men sådanne gevinster opstår vel kun i en situation, hvor der er tale om sælgers marked, og hvis det er sælgers marked, så kan afgiften jo alligevel bare overvælttes på køberen. Konklusionen er altså, at uanset markedssituationen er afgiftsforhøjelsen ubegrundet. Hvis det er købers marked, så har sælger ingen fortjeneste at betale afgiften af. Hvis det er sælgers marked, så kan afgiften alligevel bare overvælttes på køber.

Med disse bemærkninger må venstre afvise forslaget.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på SFs vegne sige, at vi er imod, at man kan udstykke den bestående boligmasse i ejerlejligheder. Vi vil gerne gøre det så besværligt som overhovedet muligt, og derfor kan vi gå ind for denne forhøjelse. Vi ville gerne være med til en endnu større forhøjelse.

Når hr. Gammelgaard siger, at der må være ligestilling mellem fradrag for ejerlejligheder og fradrag for parcelhuse, så kan det være, vi kan blive enige om noget dér; det kommer an på, i hvilken retning hr. Gammelgaards forslag går.

**Glistrup (FP):**

Ja, sådan set kunne jeg vist spare mig at sige noget, for når der tales ejerlejligheder, er situationen den, at så længe SF taler for

fremskridtspartiet – det varer forhåbentlig ikke længe endnu – mener vi det stik modsatte på alle områder af det, SF mener.

Men vi kan da godt sige, at også vi ser først og fremmest dette forslag ud fra boligpolitiske og byggepolitiske overvejelser, og vi ser ingen grund til at tage de skattepolitiske briller på, når man taler om dette forslag fra skatteministeren, som jo angår en ganske lille brøkdelen af en promille af de offentlige udgifter. Den skattepolitiske begrundelse, ministeren søger at give i bemærkningerne til forslaget, nemlig at det skulle hænge sammen med, at de mennesker, der har købt en lejlighed, kan sælge den skattefrit om 8 år, hvis såfremt i fald ministerens forslag til ændret kapitalvindingsbeskatning bliver gennemført, er så søgt og så fjern, at det i hvert fald intet har med problematikken at gøre.

Når vi betragter dette område, er det vor opfattelse, at hvis der overhovedet var grund til at subsidiere nogen som helst boligform i dette land, så var det ejerlejligheder, for ejerlejligheder er for de typisk socialt svagt stillede. I de første år efter ægteskabets indgåelse får de råd til at købe en ejerlejlighed, og det er trinbrættet for dem til at komme længere frem i udviklingen. Når man ser på ejerlejlighedsejendomme, når man går igennem brokvartererne eller andre steder, kan man se, at de steder, hvor der er ordentlig vedligeholdelse, er dér, hvor der er ejerlejligheder, og de steder, hvor der er rodet vedligeholdelse, er dér, hvor de sociale pamperselskaber sidder og dirigerer det.

Alt taler i retning af, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at forkæle ejerlejligheder i al boligmasse, og om de er opført før eller efter Ansgar kom til Danmark, er bimplende ligegyldigt. Bare vi kan få tingene udstykket i ejerlejligheder, gør vi en social, en menneskeligt fremragende gerning. Derfor skal vi ikke hæmme salget af ejerlejligheder, sådan som ministeren vil med denne forøgelse af afgiften på førstegangssalg. Hæmmer man og hindrer man et førstegangssalg, kommer der heller ikke noget anden- og tredje- og fjerdegangssalg, det er ganske logisk. Derfor er det et meget, meget uheldigt sted, ministeren stikker sin spuns ind; det hindrer, at vi får disse velsignelsesfulde ejerlejligheder i langt, langt videre omfang, end vi har det.

Direkte uanstændig finder vi ministerens forslag til ikrafttrædelsesbestemmelse. Det er