

[Hagen Hagensen]

Når jeg har sagt disse ting, vil jeg gerne føje en enkelt ting til, og det skyldes drøftelsen vedrørende det af Foreningen af Skatte-revisorer – eller i hvert fald af hr. Berthelsen inden for disses rækker – rejste spørgsmål om at indføre et egentligt skattepoliti eller noget, der svarer dertil. Det tror jeg man skal lade være med, og det må vist også være andre, der rejser spørgsmålet herom, ikke skaterevisorerne. De har naturligvis deres yt-ringsfrihed som alle andre, men de bør selv være med til at sørge for, at ligningen bliver så god som muligt, og indberette de forhold, de måtte finde der er grund til at lade gå videre.

Jeg synes, der er grund til i den forbindelse at nævne, hvad udvalget siger i betænknin-gen i resumeet på side 7, nemlig at det, der har betydning for den enkelte borgers accept af skattesystemet, er, at ligningen gennemføres med en sådan effektivitet, at der skabes en rimelig grad af sikkerhed for, at hver enkelt skatteyder kommer til at bære sin part af den samlede skattebyrde. Det er det, vi stræber henimod, og det synes jeg vi skal blive ved at gøre på den måde, man har gjort det på hidtil, og udbygge de regelsæt, vi har, så man når frem til, at det i højere grad end nu sker fyldest. Der er ingen grund til, at vi skal komme farende med bål og brand på områder, hvor vi synes, vi kan klare os uden at gøre brug deraf.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet er enigt med hr. Hagen Hagensen i den henstilling, han fremkom med vedrørende rækkefølgen af afstemnin-gen om dagsordenerne. Det er i virkelighe-den et fuldstændig rent eksempel på det, folketingets udvalg for forretningsordenen dis-kuterede sidste vinter, nemlig problemet med de fuldstændig klassiske og intetsigende af-værgedagsordener, det, som hr. Bernhard Baunsgaard her har foreslået. Der var jo en meget, meget stærk tendens i de udtalelser, der kom fra et væld af partier, til, at man skulle opgive den gammeldags facon med først og fremmest at få disse intetsigende og ligegyldige vedtagelser fra folketingets side og dermed hindre, at folketinget kom til at tilkendegive sin mening plus eller minus ved-rørende de egentlige dagsordensforslag, at man altså skulle begrænse det misbrug af

dagsordensinstituttet, som nu senest hr. Bern-hard Baunsgaard har gjort sig skyldig i.

Jeg håber, at hr. Anders Poulsens dagsor-den kommer til afstemning først. Frem-skridtspartiet vil kunne stemme ja til det dagsordensforslag, idet vi, helt overensstem-mende med det, hr. Anders Poulsen selv og hr. Hagen Hagensen har sagt, selvfølgelig stemmer om, hvad der står, og ikke, hvad vi ud fra den mere eller mindre forkvaklede psykologi, udvalgsformanden åbenbart an-vender på sine undergivne medlemmer, me-ner at kunne lægge af nedrigheder i det. Det er ikke en måde, man kan stemme på i folke-tinget og bedømme folketingets behandling af ting på. Selvfølgelig må vi se på, hvad der står, og det, der står i dagsordenen, kan vi tilslutte os.

Og på samme måde vil vi bedømme hr. Bernhard Baunsgaards dagsorden. Den hen-viser til ministerens redegørelse, som stort set i de operative dele gik ud på, at vi skulle have endnu mere overflødigt bureaukrati i dette land og endnu mere papirbehandling. Det kan vi selvfølgelig ikke stemme for, og derfor vil vi stemme imod hr. Bernhard Baunsgaards dagsorden, hvis den kommer til afstemning.

Hvis ministeren bestemmer sig i sin Chri-stian den Anden-sejlads over Lille Bælt til at bryde med skatteministeriets traditioner og sende dette ud til høring, tror jeg, at man udtrykkeligt skal medtage det problem, som hr. Hagen Hagensen rejste i sit første indlæg, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt skattemyn-dighederne skal give et skud for boven, et varselsskud, når de vil ændre en hidtidig praksis, hvor de godkender en skatteydets fradrag eller måde at opgøre selvangivelsen på 10, 12, 14 eller 15 år frem. Det er jo et meget vanskeligt område, og i de bilag, som findes til betænkningen, er der adskillige domme, som tumler med det på en ny måde, og hvor der er et skrigende praktisk behov for at få nogle retningslinjer fastlagt, og ud over de domme, betænkningen nævner, er der jo Rockwooldommen og dommen i ad-vokat Lind-sagen. Det trænger i allerhøjeste grad til at blive belyst under en eventuel hø-ringsprocedure.

Hr. Rahbæk Møller beskyldte venstre for særligt at have ødelagt skattelovens klarhed og fasthed. Jeg skal da ikke afvise, at der kan findes eksempler, hvor venstre har gjort