

[Ministeren for skatter og afgifter]

Der er blevet rejst et par spørgsmål i debattens løb. Hr. Tastesen var inde på, om der i de tanker, Skatterevisorforeningen har været inde på, er noget, der bør følges op. Det er jeg enig med hr. Tastesen i at vi bør diskutere meget konstruktivt med Skatterevisorforeningen, netop fordi der er det hensyn at sikre, at de store undvigelse og unddragelser i skattesystemet bliver bekæmpet effektivt, et hensyn, som ikke er hovedindholdet i debatten i dag, men som bestemt er lige så væsentligt for debatten.

Der blev spurgt til nytten af i forbindelse med indførelse af bindende forhåndsbesked at indføre betaling, gebyr af en art. Det har man jo i Sverige, og jeg tror nok, det kan være meget fornuftigt at overveje det.

Så er der i øvrigt spurgt, om man ville sende denne betænkning fra retssikkerhedsudvalget ud til egentlig høring. Det har vi ikke nogen tradition for i skatteministeriet, men jeg vil da sige – det har jeg tilkendegivet allerede ved en tidligere lejlighed, hvor vi diskuterer disse problemer – at interesseorganisationer og -grupper i videste forstand er overordentlig velkomne til at ytre deres synspunkter. Dommere og advokater og revisorer har jo haft lejlighed til at drøfte sagerne med retssikkerhedsudvalget i et par møder undervejs, men jeg vil da meget gerne opfordre også organisationerne for advokater og revisorer og dommere til at ytre sig skriftligt om betænkningen i god tid, inden vi skal tage den del af initiativerne, der er lovgivning i, i forbindelse med efterårets lovprogram.

Anders Poulsen (V):

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre her i anden runde, men dog et par stykker til ministeren.

Ministeren forklarede folketinget, at jeg en gang imellem kommer med nogle teoribygninger for dem, som gider høre på det. Jeg konstaterede med tilfredshed, at ministeren altså har gidet høre på det.

Jeg fik nærmest indtryk af, at ministeren forsøgte at udlægge det som en slags tidsfordriv. Jeg kan sige til ministeren, at det er alt andet end tidsfordriv. Jeg synes, det er underspilning fra skatteministerens side af de meget store problemer, vi behandler her, de meget store problemer, der er tale om for en lang, lang række mennesker, nemlig alle de

mennesker, der føler sig trykket i dette system, der føler sig uretfærdigt behandlet, alle de mennesker, der lader denne uretfærdige behandling få indflydelse på deres bedømmelse af forvaltningen i det hele taget i dette samfund. Det er nogle problemer af en størrelsesorden, som efter min bedømmelse er voldsomt store, og som er meget farlige, ikke alene for skattesystemet, men for hele det danske samfund, for hele tilliden i øvrigt imellem på den ene side samfundsforvaltningen og politikere og på den anden side almindelige borgere i dette samfund. Derfor synes jeg ikke, at ministeren skal prøve at bagatellisere det, kalde det tidsfordriv, og hvilke morsomme bemærkninger ministeren i øvrigt beflitter sig på at komme med i den forbindelse.

Jeg synes også, der er grund til at sige, at skatteministeren tilsyneladende heller ikke tager alvorligt nok på dette at inddrage de organisationer, der jo selv over for ministeren i skriftlig form meget tydeligt har gjort opmærksom på, at her er et område, de interesserer sig stærkt for, her er et område, hvor de besidder en ekspertise og nogle erfaringer, de gerne ville delagtiggøre udvalget i. Derfor bankede de på døren til udvalget, men blev temmelig brutalt afvist af skatteministeren. Hvis ikke skatteministeren vil sende retssikkerhedsbetænkningen ud til skriftlig høring hos revisororganisationerne, Advokatrådet og Den danske Dommerforening – Den danske Dommerforening udspringer jo af den dømmende magt i dette samfund – så synes jeg, at ministeren også behandler afslutningsfasen på en letsindig måde. Så ofrer han ikke den fornødne alvor på det.

Jeg skal derfor endnu en gang indtrænge og opfordre ministeren til at foretage en skriftlig høring hos de pågældende organisationer.

Tastesen (S):

Her mod afslutningen af debatten kan man konstatere, at hr. Anders Poulsen ikke tillægger den kollektive retfærdighed med hensyn til retssikkerheden i skattesystemet samme værdi, som vi gør fra socialdemokratiets side, men det må vi jo tage til efterretning.

Vi må også konstatere, at hr. Glistrup bestemt ikke modsiger sig selv i forhold til,