

[Bollmann]

tillader mig altså at sætte spørgsmålstejn ved, om det, skatteyderne lægger mest vægt på i forbindelse med retssikkerheden, netop er dette folkevalgte element.

Så nævnte hr. Tastesen, at der er behov for meget mere kontrol, og at der snydes for så og så mange milliarder kroner. Hertil har jeg kun den kommentar, at en meget væsentlig udvidelse af kontrollen, som foreslået, ikke nødvendigvis behøver at betyde, at borgerne føler en større grad af retssikkerhed.

Men for mig at se ligger der her på bordet en meget nyttig betænkning, der i væsentlig udstrækning imødekommer – sådan har jeg læst den – den kritik, der har været rejst på forskellige områder, selv om der selvfølgelig fortsat er en række problemer, der ikke er afklaret med betænkningen. Da jeg også havde på fornemmelsen, at ministeren nåede til den erkendelse, og da jeg tidligere har udtrykt min sympati for en løsning af omkostningsproblemet, vil jeg anbefale at stemme for det af hr. Anders Poulsen fremsatte dagsordensforslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

For nu at tage det, som den forrige ordfører sluttede med, først, så gør jeg lige opmærksom på, at det, som hr. Anders Poulsen havde bedt om med denne forespørgsel, var, at ministeren redegjorde for indholdet af betænkningen og antydede eller fortalte, hvad han agtede at gøre, og jeg synes egentlig, at det blev gjort på en udmærket måde, så i stedet for hr. Anders Poulsens dagsorden vil jeg foretrække en dagsorden, der lyder:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketetinget tager ministerens redegørelse til efterretning, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg er meget glad for den udvalgsbetænkning, som vi har fået, for jeg deler hr. Anders Poulsens betænkeligheder ved det, der har udviklet sig på skatteområdet i henseende til manglende sikkerhed. Jeg vil føje til, at

det er ikke alene manglende sikkerhed for borgerne, det er også manglende sikkerhed for forvaltningens ansatte – det skal jeg vende tilbage til.

Ministeren omtalte, at det var rimeligt at nedsætte et skattelovråd, og det vil jeg gerne støtte, men i modsætning til visse andre ordførere er min tilslutning afhængig af, at det bliver et virkelig uafhængigt råd. Når der fra den konservative ordførers side blev henvist til, at det var rimeligt at inddrage skatteadvokater, gør jeg opmærksom på, at skatteadvokaterne er ansat fra skatteborgernes side, og derfor har de pligt til at varetage netop deres interesser. Jeg ved ikke, hvor mange gode råd dette folketing kunne få af folk, der var ansat til at varetage netop skatteborgernes interesser.

Jeg er meget enig i det, hr. Glistrup sagde om, at folketetinget ikke på nogen måde kan fraskrive sig retten til at bestemme, hvordan lovene skal se ud, og hvordan de skal administreres, og det kunne et sådant skattelovråd meget nemt blive brugt til.

Jeg vil godt gå med til, at der bliver nedsat et skattelovråd på den betingelse, at dette er et skattelovråd, der er absolut uafhængigt af skatteborgerinteresser og forvaltningsinteresser, administrationsinteresser, men det indskrænker jo i meget, meget høj grad antallet af mennesker, der kan sidde i et sådant skattelovråd. Så vidt jeg kan se, måtte vi stille krav om, at det først og fremmest blev folk, der var ansat ved vore højere læreanstalter og dér dyrkede beskæftigelse, ikke mindst indkomstbeskatning, som videnskab.

Jeg vil også gerne sige noget om det krav, der er blevet fremsat om forenkling. Jeg er tilhænger af, at der indføres en forenkling. Jeg er tilhænger af, at borgernes stilling styrkes. Jeg er tilhænger af det, som ministeren var inde på, at det skal være muligt for en skatteborger at indhente et bindende forhåndstilsagn om, hvad der sker, hvis han handler sådan og sådan. Jeg vil gerne gå med til, som det også har været sagt i betænkningen, måske at indføre betaling for det, så vi ikke får alt for mange henvendelser i tilfælde, hvor det ikke er så forfærdelig nødvendigt. Jeg vil også gerne gå med til at drøfte, om en klagesag bør have opsættende virkning for betalingen, men jeg vil meget stærkt understrege det, som er blevet fremført af SFs ordfører, nemlig at vi må udbyg-