

[Glistrup]

dringsforslag nr. 2 endnu mere overflødigt, end det er i øjeblikket.

Det er altså vores begrundelse for, at vi stemmer nej til ændringsforslag nr. 2 og 5, men ja til ændringsforslag nr. 1, 3, 4 og 6.

#### Emmert Andersen (CD):

Det omhandlede lovforslag går jo ud på at effektivisere ligningskommissionernes arbejde. Dette sker bl.a. ved, at ligningskommissionerne skal have adgang til at opdele sig selv i et antal besluttede led med ned til tre medlemmer. Denne idé er i og for sig god nok. CDs betænkelighed består i, at disse besluttede led er permanente led. Dette parret med, at ikke alle medlemmer af ligningskommissionen automatisk får tilsendt indkaldelse til møder i de besluttede led, og at kun medlemmer i de besluttede led har stemmeret, begrunder vort ændringsforslag nr. 2, hvorefter opdeling kun sker for en ligningsperiode ad gangen, og hvorefter der sker en udskiftning af medlemmerne, og ændringsforslag nr. 4, hvorefter alle medlemmer af ligningskommissionen får tilsendt indkaldelse til møder i besluttede led, hvoraf de ikke selv er medlemmer, og hvorefter kommissionsmedlemmer, der ikke er medlemmer af de besluttede led, har såvel stemmeret som udtaleret, når de deltager i møder i besluttede led, de ikke selv er medlemmer af.

De af fremskridtspartiet og kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag nr. 1 og 3 kan vi ved nøjere granskning ikke se kommer i konflikt med disse tanker, hvorfor vi kan støtte disse ændringsforslag, ligesom vi kan støtte ministerens ændringsforslag nr. 6, hvorimod vi må stemme imod ændringsforslag nr. 5.

Risikoen ved ikke at stemme for vore ændringsforslag er, at vi får nogle besluttede led, som måske generelt er mere i overensstemmelse med ligningsmyndighederne og derfor måske får tildelt flere opgaver eller opgaver af en bestemt art – til skade for den alsidige bedømmelse. Vi vil derfor opfordre til at stemme for vore ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 26 stemte for, 111 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 13 stemte for, 129 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 25 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 5  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6, § 1 med de foretagne ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Forespørgsel til ministeren for skatter og afgifter:

*Forespørgsel [om betænkningen fra det af ministeriet for skatter og afgifter nedsatte retssikkerhedsudvalg] af Anders Poulsen (V) m.fl.:*

»Vil ministeren redegøre for indholdet af betænkningen fra det af ministeriet for skatter og afgifter nedsatte retssikkerhedsudvalg, herunder om ministeren vil fremsætte forslag svarende til betænkningen, og om ministeren agter at stille yderligere forslag til styrkelse af retssikkerheden, f.eks. om fradragsret for skatteyderne vedr. udgifter i forbindelse med skattesager?«

(Forespørgsel nr. F 21. Anmeldt 21/3 82. Fremme af foresp. vedt. 27/4 82).

*Begrundelse*