

**Karl Nielsen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Egon Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne knytte nogle korte bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslaget drejer sig som tidligere nævnt om en smidiggørelse af ligningsarbejdet, og jeg skal derfor indskrænke mig til bemærkninger om ændringsforslagene, som yderligere letter administrationen i ligningen.

Skatte- og afgiftsministeren har stillet ændringsforslag nr. 5 og 6. Ændringsforslag nr. 5 er kun af redaktionel karakter, og dette kan vi anbefale.

Ændringsforslag nr. 6 betyder, at man kan nøjes med én skrivelse mod nu to, når man agter at foretage en ændring i forhold til det selvangivne. Hvis skatteyderen ikke har gjort indsigelse herimod inden en bestemt frist, betragter man ændringen som godkendt og skal ikke sende en endelig skrivelse.

Anden del af ændringsforslaget går ud på, at ligningskommissionen kan overdrage administrationen at foretage en del af ligningen, men det skal af skrivelserne til skatteyderen klart fremgå, at det er administrationen, der meddeler ændringen. I intet af tilfældene mister skatteyderen sin almindelige klageret til ligningskommissionen eller skatterådet m.v. Dette er en klar forenkling, som vi kan støtte.

De øvrige ændringsforslag, fra henholdsvis fremskridtspartiet og centrum-demokraterne, anbefaler vi at stemme imod.

Vi hilser enhver lettelse i ligningsarbejdet velkommen og kan derfor anbefale at stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Vi finder det ikke nødvendigt med ny udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

**Glistrup (FP):**

Af udvalgsbetænkningen fremgår, at fremskridtspartiet ikke var rede til at slutte sig til ministerens ændringsforslag nr. 6, dengang vi redigerede betænkningen. Fremskridtspartiet har nu, efter at vi har haft lejlighed til at se ministerens bemærkninger, ændret standpunktet derhen, at vi er parate til at stemme ja til ændringsforslag nr. 6. Det, der har været udslagsgivende, er det, som vi også fremførte under udvalgets behandling, og som vi nu kan læse i tredjesidste afsnit i bemærk-

ninger til ændringsforslag nr. 6, nemlig at det skal fremgå af underretningen til den skattepligtige om en påtænkt eller gennemført ansættelse, hvorvidt ansættelsen foretages af ligningskommissionen selv eller af skatteadministrationen efter bemyndigelse. Vi er glade for, at det nu i hvert tilfælde står så klart på tryk. Vi havde hellere set, at det var kommet ind i lovteksten. Nu står det som en hensigtserklæring fra skatteministeren, og vi håber, at den, der måtte være skatteminister på det tidspunkt, hvor dette skal udsendes, vil opretholde sin forgængers, skatteminister Lykketofts, hensigt. Vi må sige, at som det nu står, er de forbedringer, der vitterligt er i ændringsforslag nr. 6, af en sådan karakter, at vi kan støtte det.

Vores holdning til ændringsforslag nr. 1, 3 og 4 fremgår jo ganske klart af, at vi er medforslagsstillere til de tre ændringsforslag.

Hvad angår ændringsforslag nr. 5, siger ministeren, at det udelukkende er fremsat af redaktionelle grunde. Når vi læser teksten igennem, synes vi ærlig talt, at den var redaktionelt klarere i ministerens oprindelige udgave end i den nuværende udgave, og derfor vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 5.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 2 er vi helt enige med centrum-demokraterne i, at det har en god og rimelig og fornuftig hensigt, det, centrum-demokraterne gerne vil realisere med dette forslag. Vi er bare overbeviste om, at når det skal til at fungere ude i virkelighedens verden med de små ligningskommissioner – hvor der er nogle, der er på rejse, hvor nogle er syge, og hvor nogle skal til familiejubiler o.lign. – så kan det simpelt hen ikke praktiseres. Så vil det bare give anledning til usikkerhed og forvirring. Eventuelt vil kvævulantskatteydere påberåbe sig, at man ikke har overholdt den pågældende regel. Da de hensyn, som centrum-demokraterne prisværdigt vil varetage med deres ændringsforslag nr. 2, i og for sig tilgodeses udmærket af, at de andre medlemmer af ligningskommissionen kan være til stede – og i givet fald kan man få sagen henvist til den samlede ligningskommission – tror vi altså, at rent praktisk vil ændringsforslag nr. 2 – de gode hensigter ufortalt – komme til at skade mere, end det i givet fald vil gavne. Navnlig er det klart, hvis flertallet her i salen mod forventning skulle følge ændringsforslag nr. 4 – og det håber vi selvfølgelig. Så bliver æn-