

[Bollmann]

Forslagsstillerne henviser til betænkning nr. 901 og plukker, som naturligt er, dele ud af betænkningen, der støtter forslaget. Efter min bedste overbevisning er denne betænkning ikke nær så ensidigt positiv over for forslaget, som man i bemærkningerne giver udtryk for. F.eks. fremgår det tydeligt af betænkningen, at samarbejdsaftalen stort set har virket tilfredsstillende, hvorimod mange af de problemer, der henvises til, vel egentlig kan henføres til huset her, nemlig en række nedskæringer på vejområdet gennem de senere år. Jeg skal sige, at det tager vi gerne det medansvar for, som vi har haft. De årsager synes jeg man skal have i erindring, når vi diskuterer sagen her i dag; det har ikke noget med vejdirektoratets område eller arbejde at gøre.

Det er muligt, at udviklingen har gjort eller vil gøre en ændring af kompetencefordelingen nødvendig. Det er også muligt, at man uden at nedsætte standarden kan gennemføre en væsentlig rationalisering, men hvis en sådan skal ske, bør man efter vores opfattelse nok gå den stik modsatte vej, nemlig dele vejadministrationen mellem staten og primærkommunerne. På den måde vil man uden tvivl få den mest effektive og den økonomisk mest hensigtsmæssige udnyttelse af ressourcerne. Hvis ministeren ikke vil tage det initiativ, som hr. Dohrmann foreslog, så kan jeg da godt på CDs vegne love, at vi gerne vil.

Som det måske vil være blevet klart af det foregående, er vi imod forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Selv om jeg kan konstatere, at der har været delte meninger i debatten, føler jeg alligevel, at der er visse opmuntrende tegn i de ting, der er blevet sagt. Det er rigtigt, at det er tredje gang, og vi håber selvfølgelig på, at det bliver alle gode gange tre.

Vi har ventet et år, siden vi sidst havde en debat om dette spørgsmål, på, at bl. a. SF skulle finde ud af i ventetiden, om de var tilhængere af nærdemokrati eller ikke. Jeg har forstået, at denne overvejelse endnu ikke er tilendebragt i SFs folketingsgruppe. Vi håber, at det, som står i SFs partiprogram, vil give sig udslag i tilslutning til de nærdemokratiske tanker, der ligger i dette forslag.

Jeg vil godt sige til hr. Otto Mørch, at der absolut ikke er tale om en tilsidesættelse af resultatet af udvalgsarbejdet. Hvis hr. Otto Mørch havde gjort sig den ulejlighed at læse den betænkning, som er fremkommet, så ville han vide, at en meget stor del af udvalgets medlemmer meget klart taler for de intentioner, dette lovforslag lægger op til.

Det er derimod ikke særlig overraskende, at vejdirektoratets folk og statens repræsentanter som ministerens forlængede arm – sagt i al venlighed – har den modsatte opfattelse. Det er tilsyneladende sådan, at hr. Otto Mørch kun har hæftet sig ved disse sidste. Det skal jeg ikke bebrejde ham, men kun for korrekthedens skyld understrege, at der altså i høj grad var tale om delte meninger, og at dette forslag er udtryk for et stort mindretal i den betænkning, hr. Otto Mørch henviser til.

Hr. Otto Mørch kom med en bemærkning om, at landevejene skulle overgå til kommunerne. Det kunne tyde på, at der alligevel er grøde i dette område, og at den omstændighed, at det nu er tredje gang, også har sat nogle tanker i sving i det ellers så tungt bevægelige socialdemokrati. Jeg vil gerne spørge ministeren: hvad er det for nogle tanker, hr. Otto Mørch på socialdemokratiets vegne her giver udtryk for? Er det nogle tanker, som deles af ministeren? Hvad går disse tanker mere konkret ud på? Er det sådan, at ministeren har planlagt et forslag om, at landevejene skal overgå til primærkommunerne? Det ville vi i høj grad være interesserede i at høre nærmere om her i dag. Jeg går ud fra, at når hr. Otto Mørch fremkommer med sådanne udtalelser på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne, så dækker det også ministeren.

Hr. Otto Mørch hæfter sig ved en artikel, jeg har skrevet i Danmarks Amtsråd under overskriften »Socialdemokratisk mistillid til amtsrådene«. Ja, jeg forstår godt, at socialdemokratiets ordfører fremhæver denne artikel. Han har åbenbart været meget berørt af det, der stod, for sandheden er jo – den bør ikke skjules ved denne lejlighed – at det, der står i den artikel, er i fuldstændig overensstemmelse med de synspunkter, som socialdemokratiske amtsborgmestre og amtsrådsmedlemmer over det ganske land er fremkommet med. Hvis hr. Otto Mørch læste Danmarks Amtsråd og fulgte den debat, der er i dette blad, så ville han vide, at navnkundige socialde-