

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Jeg er såmænd ikke særlig interesseret i at konstatere, om der er et flertal for det ene eller et flertal for det andet omkring dette forslag. Vi har et lovgrundlag liggende omkring bl.a. Tårnbymotorvejen. Vi er i gang med en undersøgelse af behovet for gennemførelsen af det sidste stykke af dette stykke vej, og jeg kan sige både til hr. Dræbye og til hr. Finn Jørgensen – det sagde jeg også i min indledning – at jeg forventer, at vi kan få afsluttet dette arbejde her sent på efteråret, men det må jeg naturligvis drøfte med de organer, som jeg skal drøfte tingene med, nemlig hovedstadsrådet, amtsrådet og kommunerne i området, og så er det da naturligvis op til folketinget, om vi skal tage en sådan drøftelse op. Men det ligger da lige så klart, at inden vi foretager os noget på dette område, vil sagen blive forelagt og kunne drøftes i udvalget om offentlige arbejder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af.

Forslag til folketingsbeslutning om en videudbygning af lov om offentlige veje. (Amternes overtagelse af en del af statsvejene).

[Af Svend Erik Hovmand (V), Finn Jørgensen (KF), Bilgrav-Nielsen (RV) og Chr. Christensen (KrF)].

(Beslutningsforslag nr. B 69. Fremsat 26/3 82).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Det forslag, som vi har til behandling nu, er jo det, vi kunne kalde for en gammel kending. Det har ofte været fremsat her i folketinget, og sidst blev det førstebehandlet den 8. april 1981, altså for godt og vel et års tid siden. Der er altså tale om et forslag, der ganske nøje svarer til det, der blev fremsat sidste forår, men som ikke nåede at blive færdigbehandlet.

Jeg er opmærksom på ved at læse både forslaget og bemærkningerne igennem, at ambitionen i forslaget er nøjagtig den samme som den 8. april sidste år, og jeg skal ikke denne sene store bededagsaften – bliver det jo næsten – trætte hverken tilhørerne eller tingets medlemmer med en lang redegørelse, fordi jeg helt klart kan henholde mig til det, min forgænger i embedet som trafikminister sagde sidste år den 8. april. For god ordens skyld skal jeg henvise til Folketingstidende 1980–81, spalte 9619–9621. Det er stadig regeringens opfattelse, at der i opgavemæssig henseende i det væsentlige bør opretholdes status quo på vejvæsenets område, altså med de tre vejbestyrelser.

Det, der er brug for, er alene en styrkelse af statens indseende med de kommunale vejbestyrelses virksomhed, og endvidere kan der være tale om en mindre justering af bestyrelsesforholdene i vore byområder.

Jeg skal derfor afvise det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Otto Mørch (S):

Jeg må beklage, at vi her i tinget for tredje gang skal behandle det samme beslutningsforslag om amternes overtagelse af en del af statsvejnettet. Jeg synes, at det mest beklagelige og vel nærmest uanstændige er, at forslaget også denne gang er ledsaget af de samme bemærkninger, der indeholder en række argumenter for forslaget, argumenter, som er i direkte modstrid med konklusionerne i den betænkning om opgavefordelingen på vejområdet, som blev afgivet i juni 1980. Det er ganske dristigt, at hr. Svend Erik Hovmand og hans medforslagsstillere på denne måde tilsidesætter resultaterne af et årelangt udvalgsarbejde og fortsat fremsætter påstande, der jo klart er tilbagevist i betænkningen.