

[Anne Grete Holmsgård]

er meget rimelig og den mest rimelige del af forslaget. Jeg synes, det er meget beklageligt, hvis det lige præcis er den del, som boligministeren finder dårligst. Jeg synes også, når man ser på, hvor mange penge der egentlig var involveret i det oprindelige lovforslag, vi behandlede sidste år, at det virker som en dråbe i havet, hvis man nu vil give et tilskud på 500 kr. til energikonsulenter. Boligministeren kunne måske overveje hos sin kollega arbejdsministeren at søge nogle af midlerne som beskæftigelsesprojekter, idet det nok var en god idé, hvis man ansatte offentlige konsulenter fremfor at have den konsulentvirksomhed, man har i øjeblikket.

Om den såkaldte smidiggørelse af tilskudsordningen til gennemførelse af isoleringsarbejder vil jeg godt sige, at vi ikke på noget tidspunkt har været begejstret for at give tilskud til isoleringsarbejder, men hvis formålet skulle være at opnå en bedre isoleringsstandard samtidig med at sætte beskæftigelse i gang osv., er det så ikke et problem at foretage en smidiggørelse på denne måde? Man kunne let forestille sig, at der ville ske det, at den enkelte husejer vælger at foretage de isoleringsarbejder, der økonomisk set er mest rentable, men måske energimæssigt ofte de mest urentable. Så står man så i en situation om 5 år, når denne her tilskudsordning er ophørt, at der så står en række nødvendige isoleringsarbejder tilbage, som er langt mindre rentable for den enkelte boligtager, end det ville have været, hvis man havde lagt en planlægning for samtlige isoleringsarbejder.

Så vil der blive rejst krav om nye tilskud. Jeg husker i hvert tilfælde, at boligministeren temmelig tydeligt sagde i foråret, da vi behandlede denne lov, at nu er der lukket for tilskud, og at det blev den sidste tilskudsomgang for isoleringsarbejder.

Jeg vil gerne have, at hr. Dræbye forholder sig til denne problemstilling. Jeg synes i øvrigt, at den temmelig dårlige måde, denne ordning har fungeret på, peger på, at boligministerens oprindelige tanker om at lave en påbudsordning, der muliggjorde, at den enkelte boligtager kunne isolere sin bolig over en længere årrække og planlægge det på en måde, så det var rentabelt for den enkelte gennem energibesparelser, oliebesparelser osv., ville have været langt bedre end den tilskudsordning, vi har nu.

Endelig vil jeg da også godt påpege endnu et problem, som hr. Dræbye ikke har taget op i sit forslag, og det er problemet om den manglende isolering af udlejningsejendomme. Det røres der overhovedet ikke ved. Det vil selvfølgelig være en lille hjælp til lejerne, hvis de kan få 500 kr. i tilskud for at få en energikonsulent til at se ejendommen igennem, men problemet er stadig væk, at det er ejeren og ejeren alene, der afgør, om der skal isoleres eller ej, mens det er lejeren, der betaler de store energiomkostninger.

#### Dræbye (RV):

Jeg vil gerne takke ordførerne for en positiv modtagelse af forslaget. Den hovedbegrundelse, der er for at fremkomme med forslaget nu, nemlig at aktiviteten inden for energitilskudsordningen i varmesynsloven ikke er blevet tilstrækkelig stor, taler i hvert fald for, at man gør noget nu. Det er i modsætning til andre ordninger, som vi også arbejder med i folketingsrådet i denne måned, en ordning, som trods alt er mindre bureaukratisk, og som har en umiddelbar beskæftigelsesvirkning, samtidig med at den vil have valutabesparende effekt. Derfor må vi have en klar interesse i at tilskynde til, at den bliver brugt.

Der er flere, der har været inde på den diskussion, der foregik omkring lovens vedtagelse. Jeg tror, at det er rigtigt at indrømme, at den forestilling, som vi var nogle stykker der havde, nemlig at når det var privatøkonomisk rentabelt at lave samtlige arbejder, ville man nok også gå i gang med det under forudsætning af, at der var låne- og tilskudsmuligheder, sådan at man kunne gøre det inden for et rimeligt træk på den personlige likviditet, ikke holdt. Men uanset om det nok så mange gange fra denne talerstol erklæres, at det er der fornuft i, så må vi bøje os, hvis folk ikke agerer, som vi siger. Det må vi konstatere, at det har man ikke gjort.

Det er for så vidt også et svar til fru Anne Grete Holmsgård. Folk har ikke reageret på denne måde, men vi har ikke foreslået nogen nye tilskudsordninger og agter heller ikke at foreslå nogen supplerende tilskudsordning. Det aftrapningssystem, som indgår i loven, er fastholdt, og det tror jeg er meget vigtigt, fordi rentabiliteten af investeringerne øges, jo tidligere man foretager dem.