

[Agnete Laustsen]

»Konsekvenserne ved lovens gennemførelse er uoverskuelige. Mindretallet betragter det på denne baggrund som ganske uanstændigt at kræve et så omfattende lovforslag gennemført i folketinget på mindre end syv arbejdsdage.«

Vi må jo altså deværre erkende, at det år, der er gået, siden dette blev sagt, har givet os al mulig grund til at erkende, at vores værste forudsigelser kom til at holde stik, og vi kan derfor tiltræde det forslag, som nu fra radikal side prøver at rette lidt op på det, for vi må jo indrømme, at der er jo kun tale om en lap, og det hul, der skal stoppes, kræver vist utrolig meget mere end en lap. Derfor kan vi da også tiltræde, hvis boligministeren yderligere vil lempe reglerne bl.a. med hensyn til betingelserne for at vælge en energikonsulentbistand i disse sager.

Spørgsmålet er bare, om man egentlig ikke allerede nu burde erkende, at denne lov er håbløs. Den er håbløs, også fordi den er så utrolig bureaukratisk opbygget. Derfor så vi egentlig meget gerne, at vi under udvalgsarbejdet i stedet for at blive ved med at lappe videre, drøftede, om loven egentlig ikke på en eller anden måde burde udløbe, hvorefter vi så startede på en frisk og simpelt hen sagde: nu har vi gjort vores erfaringer, de har været utrolig dårlige, lad os så prøve på at lave en god lov, for det er jo trods alt et område, som også har vores sympati, men bare slet ikke på den måde, det her foreligger. Kort sagt, vi så egentlig gerne meget mere end bare denne lap, men den kan vi da så indtil videre gå med til.

Svend Erik Hovmand (V):

Den, der overvinder sig selv, er større end den, der erobrer en by. Boligministeren har ingen byer erobret. Han har end ikke erobret bydele, han har end ikke vundet bydele for sine tanker om isoleringstilskud. Kun nogle ganske få huse blev det til, alt for få. Efter mange, mange måneders overvejelser og debat om disse spørgsmål, efter meget store advarsler fra os andre, tyder noget nu på, at boligministeren er ved at overvinde sig selv. Det skal jeg ikke beklage, jeg skal kun hilse det velkommen. Jeg vil gerne sige om det foreliggende forslag, at efter venstres opfattelse bør konsulentordningen være frivillig, og der bør være mulighed for tilskud ad flere gange. Der bør nok også udarbejdes en posi-

tivliste som retningslinje for, hvad der skal ske.

Med disse få bemærkninger har jeg givet tilslutning til en væsentlig del af nærværende forslag. Jeg vil bare gerne, som venstre altid har villet, gå nogle skridt videre, det skridt, som jeg forstår at boligministeren nu er ved at overveje om han skal tage, at gennemføre en frivillig ordning for konsulenterne.

Kirsten Fog Hjort (SF):

Da loven om begrænsning af energiforbrug i bygninger blev behandlet i folketinget i juni måned sidste år, udtalte SFs ordfører, at det var højest tænkeligt, at loven ikke ville blive brugt særlig meget. Efter SFs mening var grunden hertil to ting. For det første, at man skulle betale for en energikonsulent, før man gik i gang med arbejdet, og før man kunne vide, om det kunne betale sig at gennemføre arbejdet, og for det andet, at man for at få del i tilskuddet skulle gennemføre en gennemgribende isolering, også selv om den sidste del af dette arbejde ikke kunne betale sig særlig godt.

Vi er derfor meget tilfreds med, at et af de fire forligspartier, der gennemførte loven, har erkendt, at der er nogle meget u hensigtsmæssige regler i loven, og nu med dette lovforslag forsøger at ændre disse regler. Det foreslås, at der ydes et tilskud på 500 kr. til energikonsulenternes arbejde. SF stillede ved behandlingen sidste år et ændringsforslag, der gik ud på, at energikonsulentens arbejde skulle være gratis. Vi mener stadig, at det er den rigtige ordning, men det er klart, at et tilskud på 500 kr. vil bevirke, at flere vil benytte sig af energikonsulenterne.

Det foreslås endvidere, at en gennemgribende isolering af en bolig skal kunne gennemføres i flere omgange, og at der skal kunne ydes tilskud til et enkelt isoleringsarbejde. Dette vil sikre, at de isoleringsarbejder, der giver størst energibesparelse, gennemføres først, og det er selvfølgelig yderst hensigtsmæssigt.

Når det drejer sig om isolering af boliger, er der imidlertid et problem, som er langt vigtigere at tage op. Det drejer sig om isolering af udlejningsboliger i private ejendomme. Hvis forslagsstillerne virkelig ønskede arbejdet sat i gang og gennemførelse af isolering de steder, hvor der trænger mest til det, burde dette spørgsmål tages op.