

[Udenrigsministeren]

EPS har ikke været aktuelt. Hvis der skulle opstå spørgsmål i EPS, der rækker til Grønland, vil den kontakt, vi naturligvis etablerer til hjemmestyret, blive benyttet. Jeg ser det som sagt ikke som noget problem.

Så vil jeg endelig sige til hr. Steen Folke, at jeg har ikke været truende. Jeg har f.eks. ikke truet med, at der er de og de konsekvenser af negativ art forbundet med afgørelsen i Grønland. Men det, jeg har sagt, er en gentagelse af, hvad der har været erklæret over for hjemmestyrets repræsentanter. Det vil være forståeligt, hvis man fra grønlandsk side bebrejdede os, hvis der i et eller andet forhandlingsforløb om en aftale for Grønland opstod problemer f.eks. omkring fiskeriet, at vi overhovedet ikke har nævnt, at dette kunne opstå. Der er det regeringens forpligtelse i samarbejde med det grønlandske hjemmestyre at pege både på de muligheder, der ligger, men også på de problemer, der kan opstå. Det er på den måde, et godt samarbejde udvikler sig, og det har vi set mellem regeringen og det grønlandske hjemmestyre. Det er den måde, man skal benytte, hvis man realistisk skal nå tilfredsstillende resultater. Det er som bekendt regeringens holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Udvidet adgang til tilskud)*

[Af Dræbye (RV) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 191. Fremsat 28/4 82).

Lovforlaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Hr. Dræbye foreslår at yde et beløb på 500 kr. til energikonsulenten ud over den ramme på 7.000 kr., der ligger i tilskudsordningen. Det er det ene væsentlige punkt. Det andet væsentlige punkt er, at man kan få tilskud udbetalt, selv om man ikke har lavet alt, hvad energikonsulenten måtte have foreslået, men bare noget af det.

Regeringen er meget stemt for at smidiggøre ordningen, for den har ikke virket, som den skulle. Det har hr. Dræbye ret i. Vi er også fra forskellig side, herunder fra CD, blevet spurgt, om vi kunne ændre ordningen, således at brug af energikonsulent blev frivillig, og således, at man kunne gennemføre tingene etapevis. Jeg kan sige, at etapevis gennemførelse af arbejdet mener jeg vi bør have. Derudover bør vi drøfte, om vi kan gøre det af CD ønskede, nemlig at brug af energikonsulenten bliver frivillig. Vi har nogle betænkeligheder med hensyn til, hvordan det praktisk skal gribes an. Det vil vi gerne diskutere i udvalget. Jeg tror, at det er meget vigtigt, at vi meget hurtigt finder en løsning, fordi usikkerhed omkring disse støtteordninger sætter alt arbejde i stå.

**Lissa Mathiasen (S):**

Forslaget her indeholder efter socialdemokratiets mening visse positive elementer. Jeg kan sige, at vi i princippet er positive over for ethvert forslag, der tilsigter en smidiggørelse af den gældende ordning om tilskud til energibesparende foranstaltninger i beboelsejendomme. Jeg kan også sige, at vi derfor kan tilslutte os en ændring af reglerne, der giver mulighed for en trinvis gennemførelse af de ønskede arbejder.

Men de bestemmelser i lovforslaget, som vi gerne vil overveje lidt mere, er spørgsmålet om energikonsulenten, og om der overhovedet er råd til det. Vi er selvfølgelig parate til at forenkle, men det er noget, vi må drøfte videre i boligudvalget. Vi vil være rede til at medvirke til en meget hurtig afklaring af de foreliggende problemer.

**Agnete Laustsen (KF):**

I betænkningen til loven fra den 27. maj 1981 afviste vi bl.a. fra konservativ side loven med meget barske ord, og jeg vil gerne citere fra den betænkning, vi afgav. Det er blad nr. 875, hvor vi bl.a. udtalte:

»Lovforslaget er uigennemtænkt og ualmindelig dårligt forberedt. Allerede af ministerens fremsættelsestale fremgår det, at der er en del praktiske problemer, som først endeligt vil kunne afklares efter lovens ikrafttræden. Udvalgsarbejdet har i sandhed bekræftet dette.«

Yderligere anførte vi: