

[Dræbye]

Hr. Pelle Voigt går imod dette ændringsforslag, og i hvert fald i tidligere sammenhænge har en væsentlig del af begrundelsen været, at for så vidt angår KAB er der allerede truffet aftale om omdannelse til beboerejet selskab. Jeg vil godt spørge hr. Pelle Voigt, hvilke juridiske garantier der er for, at denne beslutning gennemføres, hvis KABs bestyrelse ændres. Har hr. Pelle Voigt sikret sig, at den bestyrelsesbeslutning, som boligudvalget har fået orientering om i en pressemeddelelse fra KAB, dateret den 26. april, er juridisk forpligtende for selskabet, eller er den alene forpligtende for den pågældende bestyrelse og kan omgøres ved en beslutning på det næste bestyrelsesmøde eller ved en beslutning af en bestyrelse af en anden sammensætning end den nuværende bestyrelses i KAB? Jeg vil godt spørge hr. Pelle Voigt, om sådanne garantier findes. Jeg kender ikke til dem, kan ikke læse dem af den pressemeddelelse, KAB har udsendt. Jeg synes, at hvis man konstaterer, at de ikke findes, er korrekt, så sætter det yderligere hr. Pelle Voigts tillid til aftalen med KAB i relief.

Jeg har i boligudvalget stillet ændringsforslag nr. 3, hvis indhold er fuldstændig i orden – efter min egen mening i hvert fald. Da vi indførte adgang til at oprette selvstændige private andelsboligforeninger, gav vi mulighed for, at sådanne andelsboligforeninger kunne oprettes uden særlige formkrav til de foreninger og andre, der oprettede dem. Vi yder for dårlig støtte til beboere, der gerne vil gå i gang med at lave et privat andelsboligbyggeri. Derfor synes vi, det er korrekt, at boligministeren skal forpligtes til at forestå oplysningsvirksomhed eller alternativt yde tilskud til nogle, der gerne vil forestå oplysningsvirksomhed om lovgivningen om opførelse af private andelsboliger. Ved en teknisk fejl har ændringsforslaget fået et paragrafnummer, som fører det ind under hovedkapitlet om almennyttigt boligbyggeri, hvorfor jeg skal tilbagesende ændringsforslaget ved denne lejlighed, men vil genfremsætte det imellem anden og tredje behandling.

Ændringsforslag nr. 4 indeholder nogle ændringer af tilsynsforpligtelsen med hensyn til almennyttige boligselskaber, som vi ikke kan støtte på nuværende tidspunkt. Vi har konstateret, dér er jeg enig med hr. Pelle Voigt, at der er et flertal i boligudvalget – i hvert fald hvis socialdemokratiet står ved

sine aftaler, ellers kan det måske være lidt vanskeligt at se det – for at gennemføre en omdannelse af den almennyttige boligvirksomhed til beboerejede selskaber. Denne omdannelse må efter vores opfattelse, hvis den ikke udsættes, følges op af ændrede regler for sammenhæng imellem kommunalt tilsyn og kommunal repræsentation i boligselskabernes bestyrelser. I bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4 er det, vi har problemer med, præcist udtrykt:

»På baggrund af den meget nære tilknytning, kommunerne har til de almennyttige boligselskaber i kraft af stillingen som tilsynsmyndighed over for selskaberne, synes det mere hensigtsmæssigt at søge sanktionsbestemmelserne ændret, således at det overlades til kommunalbestyrelsen at træffe de eventuelt nødvendige forholdsregler for at sikre en fuldt forsvarlig drift af et boligselskab.«

Denne bestemmelse har altså til formål at sikre, at tilsynsmyndigheden griber ind, hvis der ikke er tale om en fuldt forsvarlig drift af et boligselskab. Men samtidig går det flertal, som ønsker denne bestemmelse gennemført, ind for, at kommunalbestyrelserne skal være repræsenteret i det samme boligselskabs bestyrelse med en væsentlig andel af bestyrelsesmedlemmerne og dermed i realiteten delvis skal føre tilsyn med sig selv. Det synes vi er en uheldig løsning. Vi ønsker dette klaret op, sådan at man får en ganske klar adskillelse imellem, om man fører tilsyn ved hjælp af et egentligt tilsyn eller ved en repræsentation i de pågældende selskabers bestyrelser. Vi foretrækker det første og går altså ikke ind for, at man skal føre tilsyn ved en repræsentation i bestyrelserne, hvilket meget vel kan forflygtige tilsynets formål.

Ændringsforslag nr. 5 har vi ikke nogen bemærkninger til, og det samme gælder ændringsforslag nr. 6.

Formanden:

Hr. Dræbye har nu meddelt, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 3 tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Knud Damgaard (S):