

[Pelle Voigt]

kratiet vil modsætte sig en sådan demokratisering, så vil SF udnytte det flertal, vi mener at have konstateret under udvalgsbehandlingen. Men vi finder det rimeligt, at boligselskaberne og Boligselskabernes Landsforening får mulighed for at gøre deres indflydelse og deres synspunkter gældende med hensyn til, hvordan man bedst muligt sikrer dette lejerflertal, og at vi ikke blokerer for den udvikling ved at haste hr. Fogh Rasmussens forslag igennem nu og her.

Vi går også imod hr. Dræbyes ændringsforslag, da det efter vores opfattelse har udgangspunkt i det, som synes at være hovedideen i den radikale boligpolitik, nemlig det almennyttige byggeris omdannelse til private andelsboligforeninger, noget, SF ikke ser på med begejstring.

Til sidst skal jeg sige, at vi med særlig tilfredshed ser ændringsforslag nr. 6, hvor boligministeren har erkendt, at det ikke i denne omgang lader sig gøre at gennemføre en stramning af antiboykotloven imod kollegierne. Det bebudes i bemærkningerne til ændringsforslaget, at man til efteråret vil vende tilbage med en lovgivning på dette område, og jeg skal sige, at SF vil gøre alt, hvad der står i vores magt, ikke alene for at en stramning ikke bliver gennemført, men også for at vi kan slippe af med antiboykotloven, som i øvrigt for tiden viser sig at have overlevet sig selv, fordi man har kunnet indgå rimelige aftaler med kollegierne om, hvilke huslejer der skal betales på kollegierne. Det anser vi for at være en langt bedre måde at løse de problemer på end de drakoniske foranstaltninger, der ligger i antiboykotloven.

Thorndahl (FP):

Jeg skal indledningsvis meddele, hvordan vi vil stille os til de 6 ændringsforslag.

Vi kan tiltræde de ændringsforslag, som er tiltrådt af boligministeren, altså ændringsforslag nr. 1, 4, 5 og 6. Ændringsforslag nr. 3 stillet af det radikale venstre kan vi ikke tilslutte os.

Om ændringsforslag nr. 2, der altså handler om at give $\frac{2}{3}$ af beboerne i en afdeling under et almennyttigt boligselskab mulighed for at beslutte, at afdelingen skal omdannes til en selvstændig almennyttig andelsboligforening, skal jeg sige, at vi jo hidtil har foretrukket rene ejerboliger eller rene lejerboliger

og derfor i og for sig har været modstandere af andelsboligtanken og andelsboliger i det hele taget. Vi har imidlertid i dag på gruppemødet besluttet, at vi vil støtte ændringsforslag nr. 2.

Med hensyn til den del af lovforslaget, der jo uægtelig i den seneste tid er blevet til den centrale del af lovforslaget, nemlig spørgsmålet om nogle boligselskabers regnskabsmæssige dispositioner omkring nogle ubebyggede grunde, skal jeg sige, at jeg først ved tredje behandling vil gå længere ind i denne del af forslaget, der jo er under fortsat udvikling. Jeg ville i øvrigt finde det rigtigst, om vi tog en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling med grundlag i den revisionsredegørelse, boligministeren jo, sådan som det er oplyst over for os, skal modtage senest den 11. maj, således at tredjebehandlingen afventer denne revisionsmæssige gennemgang af de pågældende boligselskabers regnskabsmæssige dispositioner.

Jeg vil godt udtrykke min forundring over det, vi foreløbig i udvalget har hørt om disse boligselskabers regnskabsmæssige dispositioner. Hvis de oplysninger, boligministeren mundtligt har meddelt udvalget om i hvert fald ét af boligselskabernes dispositioner, er korrekte, så er der jo tale om en meget betydelig opskrivning af aktiverne i regnskabet. Det kunne jo være bevidst, men ellers må der være tale om et helt utroligt tilfælde af grov uagtsomhed, og det forekommer egentlig usandsynligt. Så vidt jeg er orienteret, er grundlaget for den sag, der er rejst mod Jan Bonde Nielsen, i virkeligheden baseret på det samme, nemlig en kunstigt høj opskrivning af værdierne, af aktiver i et regnskab.

Det er min opfattelse, at baggrunden for, at der er opstået sådanne forhold inden for det almennyttige byggeri, de almennyttige boligselskaber, også de mange eksempler, vi i de senere år har oplevet i forbindelse med opførelse af almennyttigt byggeri med meget og alvorlig byggesjusk, bl.a. er, at der er en alt for dårlig ledelse i disse boligselskaber. Når en så dårlig ledelse har kunnet udvikle sig, så må det vel være sådan – det er i hvert fald logisk som udgangspunkt – at der ikke er blevet ført en reel kontrol, en egentlig kontrol med boligselskaberne og deres ledelser og deres dispositioner, og også, hvad jeg synes er vigtigt, at ledelserne aldrig er blevet