

[Fogh Rasmussen]

tilkendegivet, at SF ønsker en udvikling af beboerdemokratiet i den almennyttige boligbevægelse. Her er en chance for at vise, at man også har noget at have den sympati i, og vi må derfor forvente en positiv stilling fra SFs side til dette ændringsforslag.

Jeg skal slutte af med at sige, at vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 1, 3, 4, 5 og 6.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hvis det er sådan, at hr. Fogh Rasmussens udtalelser skyldes ukendskab til, hvordan de almennyttige selskaber er organiseret, så kunne jeg forstå det, men det tror jeg ikke på at det er.

Hr. Fogh Rasmussen ved godt, at beboerdemokratiet i de 13 år, der er gået, siden vi her i folketinget indførte mulighederne herfor, har udviklet sig sådan, at den enkelte afdelings bestyrelse har muligheder for at træffe økonomiske dispositioner. Det ændrer det ændringsforslag, de borgerlige partier her har stillet, ikke en tøddel ved. Mulighederne for at disponere i afdelingerne ændres ikke.

Man har muligheden for – det er korrekt – at stille budgetter op, og disse budgetter skal stilles op i henhold til boligministeriets økonomicirkulære, der er ingen vej udenom; dér står, hvad der skal hensættes på de enkelte konti, og hvad der skal indbetales i huseleje.

Når vi har fået omdannet samtlige almennyttige boligafdelinger i dette land til enkeltstående selskaber – der er mellem 3.000 og 4.000 – hvordan forestiller hr. Fogh Rasmussen sig så at den kommunale tilsynsmyndighed skal kunne overkomme det? Hvordan forestiller han sig at folketinget skal have sikkerhed for, at det skal kunne udvikle sig, hvis det er uoverkommeligt for tilsynsmyndigheden at føre tilsyn med noget, bl. a. med, hvordan de opstiller budgetter for den enkelte afdeling?

Jeg vil godt sige, at vi i socialdemokratiet er indstillet på at føre beboerdemokratiet langt videre, men vi vil ikke være med til at trække det ned over hovedet på folk. Vi tror, at demokrati er noget, der skal vokse op nedfra, og det er på den baggrund, vi har foreslået den ændring, der ligger i dette forslag til ændring af lov om boligbyggeri, og det er den vej, det skal udvikles.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Beboerdemokratiet foreslås ikke trukket ned over hovedet på lejerne. Forslaget går ud på, at lejerne med $\frac{2}{3}$ flertal kan vedtage, at de vil have det.

Hr. Kaj Poulsen siger, at dette forslag indebærer ingen realitetsændringer – jeg er i øvrigt ikke enig med hr. Kaj Poulsen – men hvad har hr. Kaj Poulsen så imod forslaget?

Og hvad angår det kommunale tilsyn, er det helt givet, at tilsynsmyndighedens muligheder for at komme til bunds i sagerne bliver større, jo mindre enheder der er tale om.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal meddele, at SF kan støtte det forslag, der ligger her, med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Jeg skal pege på, at socialistisk folkeparti har afgivet en mindretalsudtalelse, idet vi mener at have konstateret under behandlingen af forslaget, at der i boligudvalget og i folketinget er et flertal for at omorganisere de almennyttige boligselskaber, således at der i alle selskabernes besluttende led skal være flertal af lejere. Vi håber, at det forholder sig sådan, og at vi ikke bliver modsagt af nogle af ordførerne for de andre partier, specielt ikke for de partier, der står bag hr. Fogh Rasmussens forslag.

Efter vores mening vil det være langt mere værdifuldt at gennemføre en forhandling med de almennyttige boligselskaber og med Boligselskabernes Landsforening til efteråret med henblik på at få en total løsning, et totalt demokrati gennemført i boligselskaberne. Vi synes, at det er det, man skal satse på. Vi synes, at boligselskaberne skal have lejlighed til at komme med deres synspunkter, til at indgå i en sådan forhandling, og er altså på det punkt enige med hr. Fogh Rasmussen, men det er forhastet i denne sammenhæng at stille et sådant forslag, som hr. Fogh Rasmussen har stillet, selv om vi i øvrigt er enige i nogle af de hovedtanker, der ligger bag forslaget. Det er det, vi håber at kunne udnytte i samtaler med boligselskaberne til efteråret. Så kan vi få en løsning, der ikke blot er en løsning for nogle enkelte afdelinger og selskaber, men en total demokratisering. Der skal ikke være nogen tvivl om, at hvis forholdene til den tid er sådan, at socialdemo-