

[Agnete Laustsen]

noget, vi bl. a. har behandlet her for et øjeblik siden – ikke river gode afdelinger med, og det vil desuden give beboerne et medansvar og dermed forhåbentlig også en ansvarsbevidsthed, også fordi deres andelsindskud kan gå tabt; det finder vi er noget væsentligt.

Vi vil efter dette forslag undlade at stemme til de af socialdemokratiet, SF og centrum-demokraterne stillede ændringsforslag, hvorefter boligministeren får tillagt samme beføjelser, som kommunerne har, herunder udpegning af en forretningsfører.

### Fogh Rasmussen (V):

Det forslag, vi her behandler, har to hoveddele. Den ene del trækker en linje over til den garantiasag, som vi behandlede under det foregående punkt på dagsordenen. Vores holdning til den har jeg redegjort for under det punkt. Alene af den grund er vi ikke i stand til at stemme for dette lovforslag.

Den anden del af forslaget vedrører en række organisatoriske forhold omkring boligselskaberne, og dér er vores opfattelse, at disse organisatoriske forhold nok først burde have været bragt på plads, når vi kender noget nøjere til de nævnte revisorerklæringer og de undersøgelser, som nu skal foretages af de almennyttige boligselskabers økonomiske dispositioner, for det er højest tænkeligt, at det kulegravningsarbejde, som nu forestår, vil munde ud i, at der er behov for nogle ændringer af de almennyttige boligselskabers organisationsforhold og økonomiske styring. Derfor havde vi hellere set, at behandlingen af denne sag havde afventet færdiggørelsen af disse undersøgelser. Det er den anden grund til, at vi må indstille selve lovforslaget her til forkastelse.

Så er der stillet en række ændringsforslag. Bl. a. har venstre sammen med en række andre partier stillet et ændringsforslag, som indebærer, at to tredjedele af boligtagerne i en afdeling under et almennyttigt boligselskab ved urafstemning blandt afdelingens boligtagere kan beslutte, at afdelingen skal omdannes til en selvstændig almennyttig andelsboligforening. Det er et forslag, som er udsprunget af vores ønske om at styrke lejerdemokratiet i den almennyttige boligbevægelse. Det er mig helt uforståeligt, at hr. Kaj Poulsen med hans levende engagement og interesse i den almennyttige boligbevægelse

kan være så skeptisk over for et så stort fremskridt på lejerdemokratiets område.

Men jeg lyttede også med lidt forundring til hr. Kaj Poulsens indlæg, fordi det var, som om hr. Kaj Poulsen ikke kunne lægge sig fast på, hvilken argumentation han ville benytte sig af. På den ene side sagde hr. Kaj Poulsen, at dette ændringsforslag i virkeligheden slet ikke indebærer nogen realitetsændring i forhold til, hvordan situationen er i dag i den almennyttige sektor. På den anden side anførte hr. Kaj Poulsen, at der her var tale om nogle store forandringer, som ville føre udviklingen i den forkerte retning inden for de almennyttige boligafdelinger. Jeg vil da medgive hr. Kaj Poulsen, at i forvejen er det sådan, at der kan vælges bestyrelser for de enkelte afdelinger, som i princippet er selvstyrende for disse afdelingers vedkommende, og det ændringsforslag, som her er stillet, indebærer i og for sig kun, at vi udvider denne selvforvaltning i de enkelte afdelinger sådan, at det nu bliver fastslået lidt tydeligere, at der ikke blot er og skal være ledelsesmæssigt en selvforvaltning i de enkelte afdelinger, men at der også økonomisk – som der for så vidt allerede står i cirkulærerne – er tale om, at afdelingerne skal være fuldstændig selvstændige enheder i forhold til andre afdelinger og i forhold til hovedselskaberne. Hvis dette ændringsforslag vedtages, indebærer det ikke, at de enkelte selskaber, som så oprettes som andelselskaber, er afskåret fra sammen med andre at indgå aftaler om fælles administration eller noget lignende. Det står dem stadig væk frit for, om de vil lave den slags aftaler.

Jeg har forstået på hr. Kaj Poulsen, at han er enig med os i, at der skal sættes en udvikling i gang i retning af, at de almennyttige boligafdelinger skal være beboerejede og -styrede. Jeg vil da sige tak for den tilkendegivelse, men vil udtrykke skuffelse over, at når socialdemokratiet har chancen, som den her er givet med et ændringsforslag, så gør man ikke noget alvorligt ved det. Vi var indstillet på at give tid til, at denne sag kunne have været forhandlet med de relevante organisationer på området, men det ønskede flertallet ikke, tværtimod hastede man betænkningssagens igennem.

Specielt vil jeg med interesse lytte til, hvorledes SF vil stille sig til dette ændringsforslag. SF har jo over for offentligheden