

[Boligministeren]

huse: så hænger lejerne på det. Det er det samme som, når vi har butikcentre knyttet til afdelingerne. Hvis de giver underskud, hænger lejerne på det. Det er derfor, vi også prøver at se, om vi ikke kan få det udskilt og få gjort lejerne til lejere i egentlig forstand, men sådan som reglerne er for øjeblikket, ville lejerne hænge på det.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Ja men det er jo ikke rigtigt, hvad boligministeren siger her, for det er da helt åbenbart, at hvis der ikke er tilstrækkelige midler i den underafdeling af KAB, som den pågældende familie nu bor i, så kan denne underafdeling jo bare lade være med at forhøje lejen og lade ejendommen gå til tvangsauktion. Det er jo kun, hvis man absolut vil, jeg er lige ved at sige drive boligåger ved at opkræve de samme penge til de samme terminsydelser to gange; der er jo ingen, der forpligter afdelingen til at indkræve hos sine lejere. Afdelingen skulle dog først og fremmest varetage lejernes interesse, og i den situation, boligministeren beskriver, er lejerne da langt bedre stillet ved, at man ikke opkræver for anden gang de penge, man én gang har opkrævet, men lader ejendommen gå til tvangsauktion. De eneste tabere er boligministerens partivenner, for de mister nogle fede bestyrelsesben, men lejerne kan være så bimplende ligeglade med, om det er KABs afdeling i Greve, der er deres vært, eller det er A. P. Møller, der er deres vært. Der er bare den forskel, at hvis det er A. P. Møller, kan de under ingen omstændigheder komme til at betale tingene to gange, og derfor skal man, hvis det er lejernes interesser, det drejer sig om, ikke opkræve pengene i anden omgang, men så skal man bare tage tvangsauktionen, som ikke kan genere lejerne den mindste smule; kun socialdemokratiske pampere kan blive generet af den.

Boligministeren (Erling Olsen):

Det er rigtigt, at lejerne i Albertslund Boligselskab, når de mister penge i moderselskabet, KAB, kunne komme i den situation, at Albertslund Boligselskabs ejendomme måtte gå på tvangsauktion, og så kunne de, som hr. Glistrup siger, blive boende under samme vilkår, men så ville de få en privat

husvært, nemlig den, der ville købe ejendommen på tvangsauktion, og det tror jeg ikke de ville være tjent med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 83 stemmer mod 57.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til boligministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Almennyttige boligselskabers organisation. Garanti vedr. ubebyggede grunde. Støtte til private andelsboliger. Beboerindskudslån samt forholdsregler vedr. huslejeaktioner).

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 30/4 82).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Det er med glæde, vi i socialdemokratiet nu ser, at der er skabt et flertal for, at det beboerdemokrati, som har udviklet sig de sidste 10-12 år i det almennyttige byggeri, med de forslag, der her har fået flertal, nu kan videreudvikles ud fra de lokale hensyn og de lokale forhold. Vi tror, at beboerdemokratiet i de almennyttige boligselskaber på den måde vil kunne udvikles endnu videre, end det sker i øjeblikket, til gavn for beboerne i afdelingerne.

Derimod må vi tage afstand fra det forslag, som er stillet af venstre, de konservati-