

[Ivar Hansen]

givningen på dette område, betyder en dårligere kvalitet og dermed flere klager, således at den besparelse, hr. Glistrup sætter næsen op efter ved at stemme for dette lovforslag, i virkeligheden vil vende tilbage i form af mere utilfredshed hos borgerne og dermed flere klager, som jeg allerede har sagt, hvilket betyder øgede offentlige udgifter. Derfor er jeg skuffet over, at man ikke har kunnet følge det ændringsforslag, vi og det konservative folkeparti har stillet om at udsætte en reform af denne sag, indtil det udvalgsarbejde er afsluttet, som ministeren jo også har annonceret i bemærkningerne til dette lovforslag.

Vi vil stemme imod lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot føje mig til venstres ordfører og sige, at også vi har fundet, at det havde været helt rimeligt, om man havde fulgt venstres og vort ændringsforslag og fået tid til at lave den ændring af vurderingssystemet, som vi vist alle er enige om skal til, for så var man kommet ud over det hele. Det vil man altså ikke nu, og så bliver dette her nok noget misk-mask, der kun skal vare i ganske kort tid. Derfor vil vi stemme imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale at stemme imod forslaget. Vi mener heller ikke, at ændringsforslaget fra de konservative og venstre vil afhjælpe forholdet.

Når vi må stemme imod lovforslaget, er det, fordi det betyder en formindskelse af antallet af vurderingsmænd og indsættelse af maskiner i stedet. Vi tror ikke på, at det bedrer forholdet mellem befolkning og administration, specielt da ikke, når man indfører nedsættelsen af antallet af vurderingsmænd på et utidigt tidspunkt, nemlig før man har fået maskinparken i orden, så man ikke engang er sikker på, at man kan få et rigtigt svar fra maskinerne.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Den debat, som vi nu er på vej ind i, minder meget om den, vi havde under afskrivningsloven, nemlig at når man ikke har kunnet få det, man anser for ideelt, ved anden behandling, bliver man fornærmet og sætter sig surmulende hen og stemmer imod ved

tredje behandling, selv om denne tredje- eller fjerdebedste løsning, som ministerens forslag er udtryk for, dog trods alt er et skridt i den rigtige retning mod at få mindre offentlige udgifter. Det er sørgeligt, hvis folketingets opsplitning skal virke på den måde, at man ikke kan respektere, at man har lidt et nederlag, sådan som også fremskridtspartiet gjorde det ved denne anden behandling. Vi havde til syvende og sidst det ændringsforslag, der bedst bevarede hele vurderingskorpset i en tiårig periode, men vi led et nederlag, og det må vi så tage højde for her ved tredje behandling, og så må vi sige: hvordan er forslaget, som det fremtræder nu, sammenlignet med den gældende tilstand, og så viser det sig altså, at det er et forslag, der ganske klart vil føre til millionbesparelser på de offentlige budgetter, og derfor er det det, man må tage hensyn til, når man nu skal stemme.

Jeg havde håbet, at man kunne være så modne og ansvarlige i partier som venstre, de konservative og de radikale, men det er altså hverken de modige eller ansvarlige partier, som der her er tale om. Fremskridtspartiet stemmer ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 101 stemmer mod 39.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Inden vi går til den næste sag på dagsordenen, skal jeg rette tallene for afstemningen til dagsordenens punkt 9, nemlig forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser). De korrekte stemmetal er 74 for, 66 imod og ingen, der hverken stemte for eller imod. m1 m2

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at opretholde aktstykke nr. 295 til