

[Bernhard Baunsgaard]

man ophæve diskrimineringen bare ved at lade det gå ud over danskerne; den går ikke.

Når man indfører § 8 A som en forudsætning for løbende ydelser i visse tilfælde, er det mere nødvendigt end nogen sinde, at administrationen af § 8 A foretages på en måde, der stemmer med opfattelsen i samfundet. Det gør den ikke efter radikal opfattelse, og derfor er det nødvendigt, at vi stemmer imod denne lovgivning, når man indfører § 8 A. Ellers ved jeg, det ville blive brugt mod os ved, at man vil sige: dengang I stemte for det her, som byggede på administrationen af § 8 A, havde I ikke noget at skulle have sagt.

Jeg gentager: i et moderne samfund er det efter min opfattelse urimeligt at blive ved at opfatte politik som noget odiøst, og det er urimeligt, at man fortsætter med at ville udstrække det, at man beskæftiger sig med politik, så langt, som det hidtil har været tilfældet. Jeg rejser ingen diskussion om, at man i ligningsrådet administrerer i overensstemmelse med, hvad man engang har ment i samfundet, men jeg hævder, at dette ikke mere er i overensstemmelse med samfundets opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 76 stemmer mod 64.

[De korrekte stemmetal er 74 for, 66 imod og ingen, der hverken stemte for eller imod, jfr. fjerde næstformands rettelse nedenfor].

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.*

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 10/3 82. Første behandling 18/3 82. Betænkning 30/4 82. Anden behandling 4/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Glistrup (FP):**

Det virkelig gode i dette forslag er, at der spares nogle offentlige udgifter, og er der noget, vi har desperat behov for i dette land i den situation, vi befinder os i, er det besparelser på statens og kommunernes budgetter. Men den måde, man efter at have forkastet fremskridtspartiets konstruktive ændringsforslag ved anden behandling vil spare pengene på, er meget trist. Man forlader sig i meget vidt omfang på, at EDB-systemet allerede fungerer så godt, at man kan arbejde uden at have sikkerhedsnet, og det virker dumdristigt fra ministerens side. Man må håbe, at det går godt, og gud ske lov er det da ikke menneskers velfærd eller helbred, der står på spil, hvis det nu viser sig, at ministeren har været dumdristig.

Vi vil derfor, når vi skal veje for og imod, alt i alt sige, at det afgørende er, at der er besparelser. Derfor stemmer vi ja til dette forslag og ønsker skatteministeren al mulig held og lykke ud fra forhåbningen om, at også han skulle være omgærdet af det gamle ord, at lykken står den kække bi. Lad os håbe, at vi ikke kommer til at fortryde, at vi sparer på den måde, som vi gør ved faktisk allerede nu at fyre så mange vurderingsfolk, som skatteministeren vil fyre inden for en meget kort frist.

Derfor kan vi med de bemærkninger tilslutte os og stemme ja til lovforslaget.

**Ivar Hansen (V):**

Det er da ubestrideligt, som hr. Glistrup siger, at vi i årenes løb har ledt med lys og lygte efter områder, hvor der kunne findes besparelser, men jeg tror, at denne sag er meget uheldigt valgt for fremskridtspartiet til at give sin tilslutning. For det, der efter vores opfattelse står klart med denne lovgivning, er, at den EDB-teknik og de registre, der nu står til rådighed for vurderingen af fast ejendom som rådgivning, langtfra fungerer tilfredsstillende, således at vi i så høj grad, som der nu lægges op til med gennemførelsen af dette lovforslag, kan forlade os på disse registre.

Derfor er vi alvorligt bange for, at den centralisering, der nu sker af vurderingslov-