

[Ministeren for skatter og afgifter]

om en ret uforståelig diskriminerende holdning fra de borgerlige partiers side, der sidste år stemte for dette indgreb over for udenlandske statsborgere, når de ikke vil drage konsekvensen, som også hr. Arne Bjerregaard har været inde på.

Så vil jeg gøre den ene bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, som vistnok udelukkende i denne sag på skatteministeriets lovgivningsprogram for i år ikke kan være enig med regeringen, at jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaard sådan, at han er enig i, at har man sagt A, må man også sige B. Hr. Bernhard Baunsgaard sagde ikke A sidste år, derfor vil han heller ikke sige B i år med hensyn til først udlændinge og siden indlændinge. Det er ren tale, men at vi afskaffer en diskrimination med dette forslag, erkender hr. Bernhard Baunsgaard.

Så siger hr. Bernhard Baunsgaard, at dette forslag ikke er ordentligt gennemarbejdet. Jeg ved ikke, hvad vi skulle have foretaget os yderligere for at få det bearbejdet. Det, som hr. Bernhard Baunsgaard hænger sin kritik op på, er, at man ved gennemførelsen af dette forslag skal forvalte begreberne »almennyttige institutioner« og »almenvælgørende foretagender« også for så vidt angår løbende ydelser, for det er kun, hvis man kan komme ind under det begreb, man kan få ubegrænset fradragsret, på samme måde som man jo i en lang årrække efter ligningslovens § 8 A med hensyn til gaver har måttet forvalte og administrere og fortolke disse begreber. De egner sig ikke til udtømmende beskrivelse i lovgivning; derfor er beføjelserne til afgrænsningen lagt over til ligningsrådet, og det er det jo i en lang række andre sammenhænge i skattelovgivningen. Det er derfor, hr. Bernhard Baunsgaard ikke kan få et klart svar med hensyn til Kristeligt Dagblads støtteforøning uden en nærmere bedømmelse i ligningsrådet; det er en bemyndigelse, dette folketing for længst har givet ligningsrådet, når det drejer sig om engangsgaver. Vedtager man dette forslag, kommer det også til at dreje sig om løbende gaver over en årrække. Det er det eneste, der sker, og det kan da ikke være udtryk for nogen forkert administration; det er noget, man med åbne øjne på et tidligere tidspunkt på et beslægtet område har indført.

**Glistrup (FP):**

I sine forsøg på at hjælpe hr. Arne Bjerregaard vildledte skatteministeren folketinget; det gjaldt både det sidste, skatteministeren sagde om ligningsrådet – skatteministeriet og skatteministeren har til enhver tid forbeholdt sig retten til på tværs af ligningsrådet at afgøre de sager – og det gjaldt navnlig, da skatteministeren forsøgte at fortælle, at dette her er noget med nogle private fondes fidusdispositioner. Det er der intet der tyder på. Vi har én eneste undersøgelse fra skatteministeren. Den er fra Helsingør, hvor der var 24, der brugte den i 1979, hvoraf de 23 var familieforhold og ét var noget med nogle fonde. Derudover har vi ingen undersøgelser i øvrigt om det, og så siger man, at det er det afgørende.

Men hvis det er fondene, det drejer sig om, skal vi så ikke gemme det til efteråret, for der kommer en betænkning fra justitsministeriets fondsudvalg her i sommer, og derefter fremsætter skatteministeren til efteråret forslaget om fonde. Der er i hvert fald ingen grund til at tage fondene frem nu, for de hører ikke hjemme her. Så siger skatteministeren meget typisk: hvis der nu er så mange, der hjælper deres familier rundt omkring i landet, hvorfor er de så ikke kommet i udvalget? Fordi de ikke hører til disse organisationer, der abonnerer på Folketingstidende og Lovtidende, som render her på trapperne hele tiden, og som skatteministeren har sit udspring i. Der er vitterlig mennesker ude i landet, der pukler på for at tjene til at kunne hjælpe et sygt og handicappet familiemedlem, og som ikke har tid til at læse alle skatteministerens forslag og møde op i deputation herinde og lave vrøvl over, at man skal ændre i § 14, stk. 2, i lovebekendtgørelse nr. 637 af 14. juni 1981. Der er intet påfaldende i, at der ikke er en henvendelse til folketinget fra de menneskers side, som vi nu giver et æselspark, hvor der på hoven står liste Q.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal gentage, så der ikke er nogen diskussion om det, at det radikale venstre stemte mod den lovgivning, der foretog indgreb mod indvandrerne, og vi stemmer også mod denne lovgivning; vi har ingen forpligtelse på nogen måde. Jeg kan ikke godtage den argumentation, der går ud på, at når man nu har diskrimineret mod indvandrerne, kan