

[Arne Bjerregaard]

ikke at sige, det er racediskrimination, man er ude efter.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

De sidste ord, hr. Arne Bjerregaard sagde, skulle han nok have holdt inden for tændernes gærde. Jeg skal blot oplyse for hr. Arne Bjerregaard, der ikke har læst på, hvad der blev sagt i fjor, at da man vedtog en lovgivning i fjor om at begrænse løbende ydelser fra personer, der var indvandret her i landet, og som sendte pengene ud af landet, havde vi fra det konservative folkepartis side en ganske klar stilling til tingene, som vi havde forud for, at det lovforslag om løbende ydelser blev fremsat, nemlig den, at man skulle kunne få fradrag for løbende ydelser, der ydes til personer, der er skattepligtige her i landet, eller til institutioner af nærmere bestemt omfang, der er hjemmehørende her i landet. Det er en klar tilkendegivelse af, hvad man kunne yde til. Det kan man overse, det har man med at gøre, hvorimod man aldeles ikke kan følge de penge, der går ud af landet. Da man begrænsede de beløb, der kunne sendes ud af landet, var det ud fra den betragtning en rimelig ting dog at gå ind for den begrænsning, der lå deri, selv om det ikke var en konsekvent linje.

Dette skal bare være fastslået. Vi fastholder stadig væk, at man bør kunne fradrage løbende ydelser, der ydes til her i landet værende skattepligtige, hvor de så kommer til beskatning, eller ydes til institutioner, der er hjemmehørende her i landet.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmusen (V):

Hr. Arne Bjerregaard gav for lidt siden tinget den overraskende oplysning, at det nu øjensynlig er blevet kristeligt folkepartis familiepolitik og socialpolitik, at det i højere grad er det offentlige sociale sikringssystem, som skal overtage de forpligtelser, som hidtil har ligget personer imellem og inden for familien. Det er i sandhed en overraskende oplysning. Jeg ved ikke, om det synspunkt dækker hele kristeligt folkeparti, men da det nu øjensynlig er hr. Arne Bjerregaards synspunkt, må man stille det spørgsmål, hvorfor hr. Arne Bjerregaard så ikke har ført syns-

punktet ud konsekvent, for jeg har forstået på hr. Arne Bjerregaard, at det fortsat efter kristeligt folkepartis opfattelse skal være sådan, at der er ubegrænset fradragsret for ydelser, der gives til forskellige almenvelgørende institutioner, foreninger osv.

Jeg skal ikke bebrejde kristeligt folkeparti det synspunkt. Vi er enige i, at der bør være en sådan ubegrænset fradragsret, men det er dog vanskeligt at se, hvori kristeligt folkeparti begrunder den forskelsbehandling, at der skal være en begrænsning af fradragsretten hvis der er tale om en ydelse til en person, men der skal være en ubegrænset fradragsret, hvis der er tale om en ydelse til en institution. Som sagt skal vi ikke bebrejde kristeligt folkeparti det synspunkt; vi må bare bebrejde kristeligt folkeparti, at man så ikke fører det konsekvent igennem.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Hagen Hagensen forsøgte at komme bort fra det, som hr. Arne Bjerregaard omtalte, nemlig at der ikke er nogen sammenhæng mellem det, man gjorde sidste samling, og det, man gør nu. Hr. Hagen Hagensen forsøgte at sige noget om, at man skulle betale skat af det, man modtog her, når det var personer her i landet. Ja men det gælder kun de personer, der i forvejen har anden indtægt; det gælder ikke andre, og det gælder slet ikke de institutioner, der er her i landet, for de er jo gennemgående skattefri.

Jeg tror, det rigtige er at sige, at denne forklaring ikke holder stik. Man ønskede dengang ganske klart i overensstemmelse med det, hr. Ib Stetter dengang udtalte, at diskriminere mod fremmedarbejdere. Det lykkedes at få det gennemført, og så tager man ikke engang konsekvensen, den lille konsekvens, det dog er at sige, at så skal det også gå ud over danskere, som kristeligt folkeparti tog. Man må dog indrømme hr. Arne Bjerregaard, at han tager konsekvensen af det og ikke vil have siddende på sig, at man diskriminerer mod mennesker, bare fordi de har en anden hudfarve og er født et andet sted end i Danmark.

Men tilbage for hr. Arne Bjerregaard står det, at han ikke har forlangt en ordentlig gennemarbejdning. Hvordan kan kristeligt folkeparti godkende et lovforslag, der fortsat