

[Fogh Rasmussen]

at de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, kan vi støtte ud fra den betragtning, at de trækker en lillebitte gifttand ud af dette i øvrigt helt urimelige forslag. Vi kan som sagt støtte ændringsforslagene, men vi vil under alle omstændigheder indstille lovforslaget til forkastelse.

Bollmann (CD):

Jeg skal blot meddele, at også vi kan støtte ministerens ændringsforslag, men at vi stemmer imod lovforslaget ved den endelige afstemning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre har på intet tidspunkt støttet noget forslag om ændringer, hverken i den ene eller i den anden retning. Vi har stemt imod samtlige ændringsforslag, og det agter vi fortsat at gøre. Jeg vil gerne senere begrunde, hvorfor vi mener, at dette lovforslag ikke bør gennemføres.

Glistrup (FP):

De ændringsforslag, vi her debatterer, er jo for 90 pct.s vedkommende eller måske for 95 pct.s vedkommende en imødekommelse af det ændringsforslag, som fremskridtspartiet tog initiativet til, og som senere de konservative gik med på i betænkningen. Dengang hed det ændringsforslag nr. 1, og bevares, det blev nedstemt i tirsdags. Men den, der overvinder sig selv, er som bekendt større end den, der indtager en stad. Også i denne sag kan jeg takke skatteministeren for, at han i de mellemliggende dage er kommet til det resultat, at i det store og hele var det et godt ændringsforslag, fremskridtspartiet stillede i tirsdags. Det var åbenbart en fejltagelse, at skatteministeren og hans parti stemte imod i tirsdags. Det er glædeligt, at man i dag vil stemme ja, sådan at denne gifttand bliver trukket ud.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Hvis kristeligt folkeparti her ved afstemningen stemmer, som partiets medlem af udvalget, hr. Arne Bjerregaard, har antydnet i udvalgsbetænkningen, så er kristeligt folkeparti det afgørende parti for, at dette, det mest udpræget kyniske antifamiliepolitikforslag, der har været i folketinget i den tid, vi to partier har siddet i folketinget, bliver vedtaget. Det er nu op til kristeligt folkeparti at vise, om man virkelig vil stemme for det.

Den situation, det drejer sig om, er, at man f. eks. i familien har en eller anden, der er blind eller døv eller invalid eller handicappet, og så slår nogle søskende eller andre sig sammen om at give bidrag til den pågældende. Vedkommende handicappede, der får pengene, bliver beskattet af pengene både efter den nugældende lov og efter det her foreslåede. Men lige siden 1903 har forholdet været det, at den inden for familien, der yder det bidrag, har kunnet trække det fra. Der går jo ikke noget fra samfundet, idet der sker beskatning på den modstående side.

Jeg kan godt forstå, at det er en torn i øjet for de socialistiske partier, der vil drive vore syge og handicappede over på socialkontorerne, hvor de skal ind i behandlersamfundets mekanisme og virkelig kværnes igennem inden for den afdeling af samfundet. Men alle vi, for hvem familien spiller en central rolle, og som det ligger på sinde, at man kan få reelle muligheder for at hjælpe inden for familien, stemmer selvfølgelig nej til dette makværk af et forslag. Vil kristeligt folkeparti virkelig være med blandt dem, der dræber nogle af de sidste muligheder i dansk lovgivning, der giver en tilskyndelse til, at man kan fungere fornuftigt og anstændigt inden for familierne? Det er det, det drejer sig om.

Jeg ved godt, at socialdemokraterne med følge hånligt vil sige om det: ja men der er da ingen, der forbyder dem at hjælpe deres blinde eller døve eller handicappede bror eller søster, de skal bare ikke kunne trække det fra i skat. Det er jo meget godt sagt af det socialdemokrati, der har indført en skatteplyndring som den, vi har her i landet. Når pengene skal dobbeltbeskattes, både hos