

[Hagen Hagensen]

en lykke, hvis hr. Glistrup til daglig ville holde sig til det – så sparede vi megen tid i dette ting.

I øvrigt skal jeg undlade at sige mere om hr. Glistrup, bortset fra at jeg egentlig er ked af, at Folketingstidende ikke kan gengive den sprællemandsforestilling, han opførte, da han skulle tage stilling til, hvorledes bl.a. mit parti stemte. Det er synd, det ikke kan gengives. Der er tilfælde, hvor man mangler video. Det havde været rart at have her. Så tror jeg, det ville stå klart for alle, hvad det var for et paradenummer, hr. Glistrup lavede.

Til skatteministeren må jeg sige: der er ikke tale om, at vi ikke har kunnet mande os op. Tværtimod hører der virkelig overvejelse til at tage det standpunkt, vi har taget. Noget er godt, og noget er dårligt; så må vi tilkendegive, at vi ikke kan medvirke til dette. Det er ikke formalistiske betragtninger om et manglende udvalgsarbejde. Det er spørgsmålet om realiteter, ikke mindst vedrørende de genvundne afskrivninger. Skatteministeren kan nok så meget sige, at der intet var at opnå politisk. Hvad ved ministeren om det, så længe forholdet ikke blev undersøgt til bunds, så længe man ikke har fået den saglige udredning om alle de forhold, der er kommet frem? Den savner vi, og den savner vi stadig. Ministeren overvejer – jeg forstår ikke på dette punkt, men på andre – hvad der videre skal ske. Tvivlen er hos os. Derfor må vi sige: vi er ikke klar over, om dette gavner nok, eller rettere sagt: vi tvivler meget stærkt på, om det gavner, når alt kommer til alt. Derfor afstår vi fra at stemme.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg kan da trøste hr. Hagen Hagensen med, at verden slutter ikke med i dag. Der kan komme forbedringer senere hen. Det kan bare ikke nytte noget, at man venter med at stemme ja til et forslag, indtil alle ideelle fordringer, som hr. Hagen Hagensen stiller op til det, er opfyldt.

Når hr. Hagen Hagensen råder mig til, at min tale skal være ja, ja eller nej, nej, så skal jeg forsikre ham om, at det har den været i de 8½ år, jeg nu har været i folketinget. Jeg har ved enhver afstemning stemt ja eller nej – undtagen vedrørende lov om sociale bolig-selskaber, § 37, stk. 3. Den ene gang undlod

jeg at stemme, men ellers har det været ja, ja eller nej, nej.

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren sagde, at SF tidligere havde været indstillet på at diskutere indeksering. Jeg vil godt præcisere, at i december var jeg villig til at diskutere det som et led i en fast aftale og som led i en større helhed. Men vi har aldrig overvejet at støtte det foreliggende forslag isoleret. Selve indekseringsprincippet kan man diskutere for og imod, det vil jeg ikke gøre på nuværende tidspunkt, men det, der ligger i det nuværende forslag i kroner og øre, er en massiv skattelettelse til erhvervslivet. I forvejen er vores selskabsskatteprocenter nogle af de laveste i Europa, de næstlaveste i EF. I tirsdags på Privatbankens konference hørte vi, at vores afskrivningsregler uden indeksering var nogle af de bedste i den vestlige verden. Med andre ord: når vi sammenligner os med de lande, vi normalt sammenligner os med, må vi konstatere, at det danske erhvervsliv betaler meget lave skatter. Den massive støtte, der ligger i denne lave skattebetaling, har vi aldrig rigtig fået bonus for. Det har vist sig at være en ineffektiv måde at støtte erhvervslivet på.

Derfor er det og har altid været vores udgangspunkt, at når vi skulle anvende de begrænsede midler, vi havde, så skulle de gå til målrettet, direkte støtte, hvor vi kunne se resultater, og ikke til denne diffuse udpumpning af penge, som også dette forslag er udtryk for.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal endnu en gang anbefale lovforslaget til vedtagelse i den form, som det efter udvalgsbehandlingen har fået. Jeg skal henstille til venstre og konservative, at de endnu en gang overvejer deres stilling til lovforslaget.

Jeg tror, at vi med vedtagelsen giver investeringen i dansk erhvervsliv et løft, og for erhvervslivet er det meget vel muligt, at denne lov for samme betydning som vedtagelsen af Viggo Kampmanns lov om afskrivninger i erhvervslivet, der blev vedtaget i 1950'erne. Jeg tror, at venstre og konservative vil fortryde, at de ikke er med til at gennemføre denne lov, der giver mulighed for, at vi haler ind på arbejdsløsheden.