

[Arne Bjerregaard]

mig, at de partier ville tage den stilling, som de nu tager i dag.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Det er naturligtvis hr. Arne Bjerregaards og hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om organisationernes stillingtagen til lovforslaget, der kalder mig herop. Jeg forstår, at man mener, de har anbefalet vedtagelse af dette. Vi har jo fået bilag 32 fra en lang række af organisationerne. Det drejer sig om Erhvervenes Skatteudvalg, det drejer sig om Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, det drejer sig om De danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger og endelig Dansk Erhvervsgartnerforening. I den henvendelse hedder det bl.a.:

»De foreslåede regler indebærer en ukendt og fuldstændig uoverskuelig beskatning.« Det hedder videre: »Hvis forslaget gennemføres, vil resultatet blive, at organisationer og rådgivere må fraråde visse virksomheder at foretage bygningsafskrivninger.« Det kan dog ikke hjælpe på investeringslysten. Det hedder sluttelig i henvendelsen: »Så komplicerede regler kan man ganske enkelt ikke være bekendt at byde skatteyderne.«

Jeg kan heri ikke læse nogen anbefaling af vedtagelse af dette lovforslag. Til den sidste bemærkning om, at så komplicerede regler kan man ikke være bekendt at byde skatteyderne, må jeg sige, at jeg har med interesse noteret mig hr. Glistrups omfavelse af dette forslag og næsten omklamring af skatteministeren i forbindelse med dette lovforslag. Jeg må nok sige, at hr. Glistrup i de bemærkninger, han gjorde, overspillede i en sådan grad, at der slet ikke er nogen realistisk mulighed for at gå ind i en fornuftpræget debat med hr. Glistrup om dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg indrømmer, at der var kort tid til at sætte sig ind i bilagene, men jeg tror alligevel, hr. Anders Poulsen skulle tage og læse de bilag, der bl.a. er kommet fra Industrirådet, før han betvivler, hvad jeg har sagt om organisationerne.

Jeg har i øvrigt en kort bemærkning til hr. Arne Bjerregaard om den nødvendige opryd-

ningspolitik. Det drejer sig bl.a. om indgrebet til gavn for miljøet gennem adgangen til skov og strand. De arealer skulle ikke udnyttes af privatøkonomiske interesser. Afskaffelse af censuren – jeg ved godt, at hr. Arne Bjerregaard ikke er enig med mig på det punkt. Afskaffelse af indgrebet mod individet fra efterretningsvæsenernes side – noget, som senere er forsvundet. Og det gælder det »gilde«, som den socialdemokratiske regering startede straks i begyndelsen af 1970'erne som en foruddiskontering af de fordele, som EF-medlemskabet ville medføre – fordele, som jo ikke til fulde har vist sig at være realistiske.

Formanden:

Jeg gør igen opmærksom på, at på dagsordenen står tredje behandling af et forslag om afskrivningsloven.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det forslag er nødvendiggjort af det gilde, hr. Bernhard Baunsgaard nu omtaler, som begyndte, da H. C. Hansen døde i 1960, og som accelererede kraftigere end på noget andet tidspunkt, da hr. Hilmar Baunsgaard regerede.

Jeg må skynde mig at trøste skatteministeren med, at det har absolut intet på sig, når hr. Anders Poulsen siger, at jeg vil til at omklamre eller omfavne eller befamle ham. Det vil jeg ikke, så det kan skatteministeren i hvert fald glæde sig over.

Når vi kommer til realitetsindholdet i det, som hr. Anders Poulsen sagde, så var det igen en belysning af, hvorfor dette lovforslag er blevet nødvendigt. Fordi man har ødelagt dette land. Hr. Anders Poulsen var så optaget af, hvad organisationerne mener. Det er jo det, der fører Danmark ud i ulykke, at vi i den grad har folk herinde, der ikke kan tænke selv, men åbenbart som venstre er præget af, at man skal vente på, hvad organisationerne siger, og så skal vi bare efterplapre, hvad organisationerne siger. Nej, vi skal have et helhedssyn på, hvad der gavner det danske samfund, og ikke hyppede særinteresse-kartofler, som organisationerne kommer med – hvad enten det er erhvervsgartnere eller nogle, der har en fjernere tilknytning til