

[Bollmann]

for har vi i betænkningen fået nogle vage formuleringer om, at ministeren måske engang vil foretage nogle overvejelser.

Vi erkender, at der er sket forbedringer i afskrivningsreglerne, og derfor vil vi naturligvis ikke stemme imod forslaget. Men vi kan heller ikke med den fremgangsmåde, ministeren her har valgt, stemme for lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Måtte jeg lige i anledning af de ord, der faldt om Hilmar Baunsgaard heroppefra, komme med et par bemærkninger til indledning.

Nu er vi jo i den situation, at han ikke selv kan tage til genmæle mod det, som jeg vil kalde bagtalelse af ham. Derfor skal jeg blot erindre dette ting om, at der var ingen politikere, der kraftigere end netop Hilmar Baunsgaard tog afstand fra fremskridtspartiet og alt dets væsen, da han sad herinde, og det gør han fortsat.

Måtte jeg om selve lovforslaget sige, at jeg er enig i mange af de betragtninger, som hr. Glistrup kom med heroppe. Jeg skal fremhæve fra betænkningen, at når dette lovforslag er vedtaget, vil risikovillig kapital blive noget mere villig til at søge over i erhvervsinvesteringer end i de passive investeringer i pantebreve og andet. Dette er meget væsentligt

Jeg deler også betragtningerne om, at det vil være en fantastisk situation, om venstre og konservative virkelig opretholder deres meddelelse om, at de ikke kan stemme for lovforslaget. Jeg skal anbefale lovforslaget om afskrivninger, som det nu foreligger. Efter de oplysninger, jeg har fået, vil loven blive hjulst med tilfredshed af en række erhvervsorganisationer. Ingen af dem er vel fuldstændig tilfredse, men loven i den foreliggende form betragtes som et fremskridt af organisationerne. Det gælder organisationer både for det store erhvervsliv og for det lille erhvervsliv og for de egentlige fremstillingsvirksomheder samt de mere formidlende erhvervsorganisationer.

Det problem, der har været oppe til drøftelse her mellem anden og tredje behandling, og som nu benyttes af venstre og konservative til at sige, at de ikke kan finde ud af, hvordan de skal stille sig, er problemet vedrørende genvundne afskrivninger. Det er jo

et problem, der ikke mindst har interesse for landbruget. Jeg vil i den forbindelse anbefale, at man, før man går ind i en yderligere diskussion, læser det bilag, der følger med tillægsbetænkningen. Så har man dog fast grund under fødderne i sin diskussion.

Jeg tror, det vil være en korrekt opgørelse af situationen, specielt hvad angår landbruget, at hævde, at lovforslaget i en række tilfælde vil medføre et lavere beskatningsgrundlag end efter gældende lov, nemlig når der bliver tale om moderate prisstigninger i forhold til købsituationen. Det er jo netop situationen for landbruget med de vigende priser på landbrugsejendomme. Derfor vil de nye regler i en række tilfælde – og jeg gætter på, at det er en lang række tilfælde – medføre en bedre stilling for landbruget. At de senere, når der bliver tale om meget store prisstigninger i forhold til købsprisen, vil medføre, at man har et skattetilsvær, finder jeg rimeligt. Jeg kan ikke undlade at føje til: det menneske, der tjener på sådan et salg, henter sin ekstrapris hos et andet medmenneske, og det er dette andet medmenneske, der sidder tilbage med smerten og skal forrente en meget høj pris. Vil loven virke blot en lille smule hæmmende på urimelige prisstigninger, så har den også en god virkning på dette område.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard har ret i, at daværende folketingsmand Hilmar Baunsgaard, både da han sad som statsminister og senere, kraftigt modsatte sig fremskridtsbevægelsens initiativer, der kunne have ført til, at Danmark ikke havde været i den vanskelighed, vi er i nu, men havde været et paradisisk lykkeland, hvis de var blevet vedtaget tilbage i begyndelsen af 1970'erne. Men det var ikke det, jeg talte om. Jeg talte om den Hilmar Baunsgaard, ved hvis fødder jeg sad i går på Børsen og hørte, hvad han sagde halvanden time i træk. Det var en ren fremskridtstale, som vi får en svag aflans af i dagbladet B.T.s hovedleder i dag under overskriften: »Den bagkloge Baunsgaard«. Der står:

»Vi har ikke sejret ad helvede til. Vi har svigtet ad helvede til. Denne pinagtige selverkendelse er tidligere statsminister Hilmar