

[Hagen Hagensen]

der i allerhøjeste grad grund til at sætte et spørgsmålstegn ved, det gælder i særlig grad behandlingen af de genvundne afskrivninger.

Udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling har været klart utilfredsstillende, det har det konservative folkeparti givet udtryk for i tillægsbetænkningen. Vi har derfor måttet nå til simpelt hen at sige, at vi ikke kan tage medansvar for denne lovgivning, og vi vil derfor undlade at stemme.

Anders Poulsen (V):

De ændringer af afskrivningsloven, der om lidt vedtages her i folketinget, indeholder jo både surt og sødt, både godt og dårligt.

Det gode, det er bl. a. den pristalsregulering af afskrivningsbeløbene, som foretages, hvorved de årlige afskrivningsbeløb sættes i et mere rigtigt forhold til genanskaffelsespriserne. Jeg synes også, der under det gode er grund til at fremhæve den forbedring af formuenedslagene for erhvervsaktiver, der kom ind ved andenbehandlingen. Hr. Stavd var mere kritisk over for dette. Jeg synes, der kan være grund til at sige her ved tredjebehandlingen, at det initiativ, det radikale venstre tog på dette område, priser vi.

Af de dårlige sider, der nu bliver vedtaget, kan der være grund til ved tredjebehandlingen at fremhæve de meget komplicerede regler, der på nogle områder næsten får formyndersk karakter. Jeg tænker i den forbindelse på nødvendigheden af, at der opbygges et specielt EDB-kartotek hos de centrale myndigheder for at holde styr på bygningsafskrivningerne. Jeg ved godt, at skatteministeren i sin begrundelse for dette har været fremme med, at det jo også var af hensyn til erhvervslivets vel, at man oprettede dette kartotek, men jeg mener ikke, det er en begrundelse, der er holdbar. Erhvervslivet, erhvervsvirksomhederne, kan naturligvis ikke gøre deres skattetilsvær afhængigt af oplysninger fra det pågældende kartotek.

Endelig er der under de dårlige ting grund til at sige, at den mangel på oversigt over konsekvenserne på bygningsafskrivningsområdet, som bliver en følge af vedtagelsen her – det er også fremført af erhvervslivets deputationer under udvalgsarbejdet – tror jeg i modsætning til hr. Stavd vil få den virkning, at mange erhvervsvirksomheder vil undlade at gå ind i visse nyinvesteringer. Det

må være ret åbenbart, at når en erhvervs virksomhed skal operere med meget små fortjenstmargener, så må den, før den går ind i en stor investering, nødvendigvis kunne overse alle konsekvenser af at gå ind i den pågældende investering, og det er ikke muligt efter gennemførelsen af dette lovforslag. Det er ikke muligt efter gennemførelsen af den realbeskatning, der ligger heri. Det er i og for sig ikke så meget princippet om realbeskatning, der medfører disse negative virkninger, det er den mangel på gennemsigtighed for investoren, der er en konsekvens af gennemførelsen af dette system.

Jeg vil godt sige om udvalgsarbejdet, at det er nedslående, det er næsten paradoksalt, at når vi i udvalget sidder og arbejder med så alvorlige ting, som der her er tale om – vi modtager en deputation, der har grene ud i hele det danske erhvervsliv, der kommer med en meget alvorlig påpegning af de komplicerede konsekvenser, jeg har nævnt her – så afstedkommer det i første omgang, at vi vel var enige om – sådan forstod jeg det – i udvalget, at nu ...

Formanden:

Man må ikke referere fra udvalgsarbejdet.

Anders Poulsen (V):

... vel. Det blev påvist, at der var behov for en langt dybere gående gennemarbejdning af disse problemer, og jeg mener ikke, at vi har fået den fornødne tid under udvalgsarbejdet til at komme til bunds i disse ting. Jeg synes, det virker nedslående, at der ikke har været den fornødne tid til at få belyst de forskellige konsekvenser, få sat dette problem med dobbeltbeskatning på plads, få gennemlyst hele dette store kompleks af virkninger, som vi vel alle er enige om kunne indeholde nogle positive ting i retning af forbedrede vilkår for nyinvesteringer og dermed gunstige virkninger på beskæftigelse og på produktion.

Under de forudsætninger, der har været gældende her, må jeg sige på venstres vegne, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse. Vi vil derfor undlade at stemme her ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Tastesten (S):