

[Stavad]

har fået vedtaget for 1983 og fremover, kan i hvert fald ikke begrundes i de stigninger, der sker i formuen. Men på trods af det vil socialdemokratiet stemme for.

Det, der har været det store spørgsmål imellem anden og tredje behandling, er genvundne afskrivninger. Der har været deputationer, som har fremført, at det er urimeligt, at man kan blive beskattet af et beløb, som man rent faktisk ikke har fået afskrivning for ved de genvundne afskrivninger. Men hvis man mener, at der er saglighed i, at man skal have afskrivning i faste priser, altså løbende indeksreguleret, for de investeringer, man foretager, så må det være rimeligt, at man benytter nøjagtig de samme principper ved genvundne afskrivninger. Der er altså god sammenhæng også på det område i forslaget.

Så har der været nogle spørgsmål om dobbeltbeskatning i relation til vores kapitalvindingsbeskatning. Vi havde jo i går til første behandling ændringer i denne lovgivning om dobbeltbeskatning – der er optrykt et bilag i tillægsbetænkningen, som opridser problemstillingen – og hvis folketinget viser vilje til at gennemføre den lovgivning, der blev førstebehandlet i går, så skulle der ikke være de problemer i den relation, som man forsøger at ride op.

Alt i alt må vi vurdere, at det er et forslag, som vil fremme investeringerne, som virkelig er en hjælp til vores erhvervsliv – vores investeringer erhvervsliv vel at mærke. Erhvervsvirksomhederne får intet ud af denne lovgivning, hvis de ingenting foretager sig, men hvis de er aktive og investerer, så får de de nye afskrivningsregler at regne ud fra fra 1982, som betyder, at de får afskrivning af faste priser på et indekseret grundlag. Vi håber, at det kan afstedkomme nye investeringer samt mere beskæftigelse i investeringsfasen og også nye arbejdspladser i virksomhederne, og derfor skal jeg på socialdemokratiets vegne tilsige vores tilslutning til forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Forslaget, som vi nu har til tredje behandling, er ganske givet blevet bedre undervejs. Jeg skal for mit vedkommende henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling og ved anden behandling forleden dag, og den forskel, der var i det, jeg kunne sige ved de to

behandlinger. Her skal jeg blot pege på, at det er lykkedes at få klaret igennem, at afskrivningsprocenten for driftsmidler forbliver 30 pct., at skibe kommer med, at der gives nedslag i formueansættelsen for så vidt angår driftsaktiver, og også, kan jeg føje til, at afskrivningsgrundlaget er blevet ændret. Man kan således sige, at der er gode ting i forslaget.

Men der er spørgsmålet tilbage – hr. Stavad var inde derpå – om de genvundne afskrivninger. Det er således, at man kan komme ud for – det vil der måske være mange der kommer ud for, hvis det her bliver lov at man beskattes af mere end det, der er afkrevet, og det kan ikke være rigtigt. Det har vi peget på som noget, man må have afklaret, men det har man ikke kunnet få. Endelig er der spørgsmålet om, at der for formuebeskatningens vedkommende – selv om det er blevet bedre ved, at man har gennemført nedslaget for driftsaktiver – alligevel bliver det tilbage, at man kommer til at betale større formueskat i kraft af indekseringen af rest-saldiene.

Der er i bedste fald en række forhold, der er uafklarede, selv om vi har haft udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Spørgsmålet om, at man kan komme ud for dobbeltbeskatning, består, indtil vi har fået afklaringen af spørgsmålet om beskatning af faste ejendomme, de forslag, vi havde til første behandling i går. Derfor vil jeg sige, at det forslag, vi drøfter her, ikke burde være fremmet, før vi havde fået klaret forholdet til beskatning af fast ejendom af. Det burde i det hele taget have været grundigere overvejet. Ministeren har i tillægsbetænkningen givet udtryk for, at han har ting under overvejelse, bl. a. regler om, at sælger/køber af driftsmidler skal anvende samme beløb henholdsvis som grundlag for afståelsesbeskatningen og som afskrivningsgrundlag.

Altså har vi ingen klaring af disse forhold, og det er én af grundene til, at vi har fundet, at lovforslaget ikke er modent til at blive lov. Det er et spørgsmål, om man ved denne lovgivning kommer til at købe katten i sækken, og det er i hvert fald ikke noget, vi vil være med til. Det er et spørgsmål, om det kommer til at skade erhvervslivet i en række forhold, mere end det vil komme til at gavne det. Det håb, som hr. Stavad udtrykte, om, at det vil komme til at gavne dem, der vil investere, er