

**Ivar Hansen (V):**

Fra venstres side udtalte vi os ved førstebehandlingen på en sådan måde, at det pegede direkte frem mod, at vi ville stemme for lovforslaget her ved tredje behandling. Men efter de ændringer, lovforslaget er undergået, som vi just har været inde på, i forbindelse med konsekvensændringsforslagene og de ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden behandling, kan venstre ikke medvirke til gennemførelsen af lovforslaget. Vi vil undlade at stemme.

**Dræbye (RV):**

I modsætning til de to forrige talere opfatter det radikale venstre de ændringer, der er sket siden lovforslagets fremsættelse, som klare forbedringer, som medfører, at der ikke vil være fordelingsmæssige fordele for de højeste indkomster ved at optage lån til betaling af ejendomsskatter. Der er to måder at fjerne de skævheder på, der opstår ved et fradrag i skatten, når vi har et progressivt skattesystem. Den ene er at gøre fradraget ligeværdigt for alle. Den anden – det er det, vi har gjort i dette tilfælde – er at nedsætte renten til en rimelig størrelse og så helt fjerne fradraget. Det sidste er administrativt og praktisk overordentlig fornuftigt, og samtidig er det fordelingsmæssigt korrekt. Derfor skal vi anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 81 stemmer mod 12; 46 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Ændringer som følge af lov om lån til betaling af ejendomsskatter).*

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 20/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 2/4 82. Anden behandling 27/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer; 15 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove. (Pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v.).*

(Lovforslag nr. L 131. Fremsat 25/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 23/4 82. Anden behandling 30/4 82. Tillægsbetænkning 4/5 82.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Som det fremgår af det bidrag, vi har givet i tillægsbetænkningen, indstiller vi forslaget til vedtagelse, selv om vi, som det også fremgår af tillægsbetænkningen, udtrykker betænkelighed ved, at der var et ændringsforslag, som imod socialdemokratiets stemmer blev vedtaget ved anden behandling. Det drejer sig om nedslag i formueskatten for fysiske erhvervsaktiver, og det blev ved anden behandling begrundet i, at der nu sker en inddeksering, som vil betyde et lidt større grundlag for formuens opgørelse. Jeg undrer mig stadig over, at man så også vil have et større nedslag i 1982, og det nedslag, man