

[Thorndahl]

Jeg vil godt i den forbindelse drage en sammenligning til boligministeriet og folketingets boligudvalg, som jeg også har siddet i i 5 år. Jeg tror, at vi alle i dette udvalg er trygge ved de oplysninger, vi modtager fra boligministeriet og boligministeren. Selvfølgelig vurderer vi oplysningerne politisk forskelligt, men jeg – og jeg tror også, det gælder de andre i boligudvalget – føler mig sikker på, at oplysningerne er fuldstændige og uden forsøg på at gøre dem tendentiøse. Det gælder efter min opfattelse ikke miljøudvalget, hvor jeg synes det er meget berettiget – og nu altså bekræftet af Johan Gardes artikel – at man som udgangspunkt må være mistænksom. Ofte spørger jeg i hvert fald mig selv: hvad er det nu, de er ude på, hvad er det nu, de har udeladt? Utryghed og mistænksomhed er ord, der karakteriserer i hvert fald min holdning til ministeriet som medlem af det pågældende udvalg.

Til slut skal jeg sige – det fremgår ikke af tillægsbetænkningen – hvordan vi vil stemme til lovforslagets endelige vedtagelse. Vi har gennem vort betækningsbidrag og også her i dag klart markeret, at vi finder beslutningsgrundlaget overordentlig kritisabelt, og at vi finder, at folketinget på ingen måde har gennemført en tilfredsstillende – sådan som forudsætningen i lovgivningen måtte være – revisionsmæssig gennemgang af den helt centrale reform, som miljøbeskyttelsesloven er. Dette kunne i sig selv begrunde, at vi stemte imod det foreliggende og meget forpjuškede revisionsmæssige lovforslag, som nu foreligger til afgørelse her ved tredje behandling, men efter at have vejet det på guldvægten har vi – i hvert fald en del af fremskridtspartiets folketingsgruppe – besluttet os for her i dag med betydelig ulyst – med betydelig ulyst – at stemme for denne utilstrækkelige og forpjuškede revision af miljøbeskyttelsesloven.

Maisted (FP):

Som det fremgik af den forrige talers indlæg, er der nogle få fremskridtsfolk, der agter at stemme imod dette lovforslag, og det gør vi ud fra den betragtning, at vi virkelig føler, at denne bemyndigelseslov har medført, at en række mennesker er blevet uanstændigt behandlet, hvilket vi synes at vi herved markerer. I de groveste tilfælde har det jo ført

til, at mennesker har spekuleret sig ihjel på grund af, at ministeriet og dets embedsmænd har administreret denne lov, som de har gjort. Det består hovedsagelig i, at man har undertrykt mindre virksomheders rettigheder og klart holdt hånden over offentlige syndere i miljøsager. Af disse grunde agter medlemmer af fremskridtspartiet at stemme imod dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges, idet 108 stemte for, 9 imod; 22 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet i anledning af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 13/1 82. Første behandling 21/1 82. Betænkning 28/4 82. Anden behandling 4/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges, idet 124 stemte for, 10 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: