

bymotorvejen] [af Dræbye (RV), Finn Jørgensen (KF), Ole Henriksen (SF), Dohrmann (FP) og Anne Grete Holmsgård (VS)].

(Lovforslag nr. L 181).

16) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om en videreudbygning af lov om offentlige veje. (Amternes overtagelse af en del af statsvejene) [af Svend Erik Hovmand (V), Finn Jørgensen (KF), Bilgrav-Nielsen (RV) og Chr. Christensen (KrF)].

(Beslutningsforslag nr. B 69).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om statsgaranti i forbindelse med Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde.

(Lovforslag nr. L 149. Fremsat 10/3 82. Første behandling 19/3 82. Betænkning 27/4 82. Anden behandling 4/5 82. Tillægsbetænkning 4/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 118 stemmer mod 13; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 13/1 82. Første behandling 21/1 82. Betænkning 28/4 82. Anden behandling 4/5 82. Tillægsbetænkning 4/5 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Thorndahl (FP):

De to ændringsforslag, som er stillet, er stillet på grund af det resultat, som udvalgets drøftelser af de mange ændringsforslag, der var stillet af en række partier, og den politiske drøftelse i øvrigt i almindelighed af lovforslaget førte til.

Når det har været nødvendigt at stille ændringsforslagene ved tredje behandling og ikke, som det jo er naturligt, ved anden behandling, er det simpelt hen på grund af den procedure, som et flertal i udvalget besluttede, en procedure, som forhindrede, at disse to ændringsforslag kunne blive stillet ved anden behandling.

Det væsentligste af de to ændringsforslag er ændringsforslaget til lovens § 96 om en ændret formulering af revisionsbestemmelsen.

Efter lovforslaget skulle ændringerne træde i kraft den 1. januar 1983, og der er intet, der kunne have forhindret, at vi efter en grundig gennemgang af hele miljøreformen, inden folketinget tog på sommerferie, havde skabt et virkelig godt grundlag for, at vi i sommerferien i udvalget havde haft en politisk drøftelse af væsentlige problemstillinger på et eller to eller tre heldagsmøder for så i oktober og november måneder gennem en oppudsning af detaljerne i lovgivningen at have ført miljøreformen frem til endelig vedtagelse her i tinget i november måned. Intet kan begrunde, at vi ikke valgte denne fremgangsmåde, således at vi med god samvittighed kunne have sagt, at folketinget efter de politiske forhandlinger og arbejdet med miljøreformen, som startede for ca. 10 år siden, til november med tilfredshed havde kunnet konstatere, at nu var dette arbejde endeligt afsluttet.

Det, vi i stedet for har fået påtvunget, er kun pletvis tilfredsstillende. Vi har ikke engang tilnærmelsesvis fået drøftet miljøreformens og miljølovgivningens utallige og me-