

[Fogh Rasmussen]

at der i hvert tilfælde principielt, som hr. Karl Nielsen sagde, skulle være så stærk en modvilje mod princippet i den delebeskatning, som venstre her har lagt op til.

Eksempler på, at ministerens forslag straf-ægteskabet, kunne der også hentes mange af, men lad mig kun henvise til en besvarelse, vi har modtaget i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, som viser, at der såvel under det nuværende skattesystem som under de regler, regeringen har foreslået, under nogle konkrete betingelser, som er stillet op, vil ske en forøgelse af beskatningen med i det konkrete tilfælde 5.000 kr. ved, at ægtefællerne lader sig vie fremfor at leve papirløst sammen. Der er altså helt klart tale om, at der lægges skattestraf på ægteskabet.

Endelig en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard. Det er ikke, fordi jeg tror, det fører til så forfærdelig meget at fortsætte diskussionen, men jeg vil dog alligevel henvise til det, hr. Bernhard Baunsgaard udtalte i folketinget den 27. oktober 1976, bl.a. som kommentar til et regeringsforslag, der i det store og hele ligner det, regeringen fremsatte for et stykke tid siden, nemlig at det er ikke dyrere administration og mere indviklede regler, vi har brug for, det er forenkling og billigere administration. Hr. Bernhard Baunsgaard brugte som argument imod regeringens daværende forslag præcis det samme argument, som burde have været brugt imod regeringens forslag, som blev fremsat for nylig, nemlig at der stadig væk er skattestraf på ægteskabet, fordi skatten for fremtiden hverken lægges oven i mandens eller kvindens i alle tilfælde, men skal lægges oven i den af ægtefællernes indkomst, som i forvejen tjener mest. Det udtalte hr. Bernhard Baunsgaard den 27. oktober her i folketinget ifølge Folketingsstidende 1981-82, 1. samling, sp. 902.

Det er svært at se, at hr. Bernhard Baunsgaard egentlig har ret meget at have sine udtalelser i, når hr. Bernhard Baunsgaard nu taler så varmt om, at der ikke skal lægges skattestraf på ægteskabet. Hr. Bernhard Baunsgaard taler og taler og taler om, at der ikke skal lægges skattestraf på ægteskabet, men hr. Bernhard Baunsgaard gør ingenting ved det, når lejligheden byder sig. Vi har givet en lejlighed, men den har hr. Bernhard Baunsgaard ikke udnyttet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det ville være meget mere spændende, hvis hr. Fogh Rasmussen ville benytte sin taletid til at forklare, hvad hans eget forslag egentlig går ud på, i stedet for at tale om regeringens, men det siger nok noget om kvaliteten af de to.

Lovforslag nr. L 117, som vi behandler i denne samling, er sammenlignet med det tidligere forslag meget klarere, og det gennemfører en fuldstændig juridisk ligestilling mellem de to ægtefæller. Dette alene er værd at opnå ved at stemme for forslaget. Så bliver det næste trin, at vi behandler ægtefæller akkurat som enlige og ikke anderledes.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg kan konstatere, at hr. Fogh Rasmussen har haft held til at formulere et forslag, der vil kunne samle ca. 26 mandater her i tinget, men i øvrigt vil jeg sige, at der gør sig forskellige misforståelser gældende både i hr. Fogh Rasmussens forslag og i hans opfattelse af begreberne i diskussionen om ligestilling.

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig, at jeg skulle herop én gang til, men jeg bliver nødt til at sige, at hr. Fogh Rasmussens svar til hr. Karl Nielsen var forkert; der er ikke noget eksempel på, at kvinden diskrimineres i forhold til manden i skattelovgivningen, hvis lovforslag nr. L 117 fra regeringen gennemføres. Det var det, der blev spurgt om. Så stillede hr. Fogh Rasmussen sig op og sagde, at det kunne han nævne talløse eksempler på, men han gjorde det ikke. Det, han nævnte, var forkerte eksempler; det var eksempler, der illustrerede en sag, som regeringen ikke på noget tidspunkt har prøvet at stikke under stolen, nemlig at der også med gennemførelsen af lovforslag nr. L 117 vil være forskellig skattemæssig behandling i nogle henseender af folk, der er gift, og folk, der lever sammen uden at være gift. Jeg tror ikke, hr. Fogh Rasmussen med fordel kan deltage i diskussionen om sambeskatning, særbeskatning og ligestilling mellem kønnene, medmindre han gør sig disse begrebsmæssige sondringer klart. Det forplumrer diskussionen, at de ikke står klart for hr. Fogh Rasmussen, og jeg tror også, at nogle af disse uklarheder i hr. Fogh Rasmussens eget hoved har været medvirkende til, at vi har fået et forslag af en så forholdsvis ringe kvalitet fra venstre.