

[Fogh Rasmussen]

beskatning hos den medhjælpende ægtefælle. Efter ministerens forslag opretholdes den urimelige diskrimination over for medhjælpende ægtefæller, der efter reglerne i 1982 højst kan få overført omkring 65.000 kr. til beskatning. Altså en helt urimelig forskelsbehandling af de medhjælpende ægtefæller, der jo for hovedpartens vedkommende er kvinder, som yder en stor daglig indsats, en helt urimelig forskelsbehandling i forhold til de kvinder, som er udearbejdende.

For det tredje indebærer venstres forslag, at familier, hvor den ene ægtefælle er hjemmearbejdende, bliver ligestillet med familier, hvor begge er udearbejdende. Det er altså et forsøg på at sige, at det skal være skattesystemet uvedkommende, hvordan familierne tilrettelægges arbejdsdelingen ægtefællerne imellem. Efter ministerens forslag er der fortsat en diskrimination skattemæssigt af de familier, hvor den ene ægtefælle er hjemmearbejdende.

For det fjerde betyder venstres forslag, at gifte ægtefæller bliver ligestillet med papirløse par. Skatteministerens forslag lægger derimod skattestraf på ægteskabet – eller måske mere præcist udtrykt: ministerens forslag ændrer ikke ved, at der allerede i dag lægges en skattestraf på ægteskabet.

I den forbindelse var det tankevækkende at lytte til hr. Bernhard Baunsgaards indlæg, for hr. Bernhard Baunsgaard har jo ved mange forskellige lejligheder forsøgt at slå sig til ridder på, at man ikke skal blande skat og ægteskab. Senest har hr. Bernhard Baunsgaard udtrykt nogle synspunkter i Politiken den 18. marts 1982, hvor hr. Bernhard Baunsgaard bl. a. skriver, at det er rigtigt, når bl. a. venstre siger, at gifte mennesker stadig beskattes med flere skattekroner end ugifte og dem, der bor papirløst sammen. Hr. Bernhard Baunsgaard skriver videre i den nævnte artikel, at hvis ægteskabet er så fremragende, som det påstås, hvorfor skal man så af med en særlig skat, blot fordi man gifter sig. Men sådan er det, skriver hr. Bernhard Baunsgaard. Det ligger i artiklen, at hr. Bernhard Baunsgaard gerne vil være med til at løse det problem. Men hr. Bernhard Baunsgaard gør jo intet som helst for at løse det problem.

Venstre har fremsat et forslag her, som virkelig løser det problem, som virkelig lægger op til en skattemæssig ligestilling imellem

de par, der bor papirløst sammen, og ægtefæller. Men det afviser hr. Bernhard Baunsgaard uden at anvise, hvordan problemet så skal løses.

Hr. Bernhard Baunsgaard og andre har været inde på, at det umiddelbart kunne synes lidt ulogisk at operere med det, der i forslagens bemærkninger kaldes et differentieret personfradrag for enlige og gifte skatteydere. Det er selvfølgelig klart, at netop det forhold har en sammenhæng med det, som forskellige ordførere har været inde på, nemlig at hvis man for at bevare en provenumæssig neutralitet er nødt til at hæve nogle skattesatser, så vil det selvfølgelig isoleret set gå ud over enlige skatteydere. For at det ikke skal ramme enlige skatteydere urimelig hårdt, må man altså forsøge at ophæve en del af den virkning. Det kunne ske på mange andre måder, men i bemærkningerne til forslaget har vi sagt, at det f. eks. kunne ske gennem et højere personfradrag til enlige end til gifte skatteydere. Det kan som sagt ske på mange andre måder også.

Det er altså baggrunden netop for den del af forslaget, men det er da ikke et forslag, som vi vil stå hundrede procent fast på. Det er bare stillet op som et eksempel på, hvordan man både kan opnå en provenumæssig neutralitet og samtidig undgå urimelige virkninger for enkelte grupper af skatteydere. Vi er villige til at kigge på det og mange andre ting også i udvalget.

Det er blevet kritiseret, at der her lægges op til en valgfrihed for skatteyderne imellem en såkaldt delebeskatning og en såkaldt særbeskatning. Baggrunden for, at der skal være en sådan valgfrihed, er, at der jo kan være ægtefæller, som af andre end rent økonomiske grunde ønsker en decideret særbeskatning. Så mener vi, at den valgmulighed skal være til stede. Det er blevet anført, at det kan virke ulogisk at tale om overførsel af uudnyttet personfradrag under en delebeskatning. Ja vel. Det, vi har villet, er at udtrykke, at der altså stadig væk skal være tale om to gange ét personfradrag, ét til hver af skatteyderne.

Jeg vil slutte af med at sige, at der er mange tekniske detaljer i dette forslag, som vi meget gerne vil være med til at undersøge nøjere i udvalget.

Det er klart, at den allerenkleste form for reform af ægtefællebeskatningen ville være