

[Ove Jensen]

hinanden, og som må antages hver at have anvendt mindst 1.000 af indkomstårets arbejdstimer i en eller flere virksomheder, hvoraf den ene ægtefælle var ejer eller medejer med mindst 20 pct. ved arbejdets udførelse.

Det mest tiltalende ved venstres forslag til folketingsbeslutning er efter vores opfattelse, at det også giver mulighed for, at en medhjælpende ægtefælle kan tillægges op til halvdelen af den fælles indtægt i virksomheden. Forholdet er jo det, at der ud over landet er i titusindvis af bedrifter, landbrug, mindre detailforretninger og håndværksvirksomheder, hvor ægtefæller sammen driver virksomheden. Det er umuligt både for ægtefællerne og for skattevæsenet at fastlægge, hvor stor en del af indkomsten der hidrører fra den ene ægtefælle, og hvor stor en del der hidrører fra den anden. En lovregel kan derfor kun praktiseres, hvis den går ud på at henføre halvdelen af indtægten til hver af ægtefællerne.

De andre punkter, der er nævnt i forslaget, ser jo meget smukke ud på papiret, men det skal nok vise sig ved en nærmere gennemgang, at der er et utal af problemer, hvis forslagene skal virke i praksis.

Vi tror som sagt ikke på, at forslaget løser mange af indkomstkattens uretfærdigheder, men vi er indstillet på at se nærmere på forslagens fordele og ulemper under udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Som det er sagt fra anden side, har vi et forslag i udvalget, som drejer sig om de samme problemer, og selv om der nok er en række udestående problemer i regeringens forslag – det erkender jeg, selv om vi har været positive over for det indtil nu – så tror jeg, at der med venstres forslag vil opstå flere og større problemer.

Selvfølgelig er der da noget positivt i begrebet valgfrihed, og vi vil da også gerne være med til at kigge på tingene i skatte- og afgiftsudvalget, men jeg må sige, at af de ting, vi har set indtil nu, tror vi mest på det, der er fremlagt fra regeringens side.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg synes, det var en smuk og hensynsfuld måde, CD tog afstand fra venstres forslag

på. Man tror mere på det, regeringen har fremsat, end på det, venstre er kommet med. Det synes jeg var smukt og hensynsfuldt sagt. Jeg skal nok lade være at sige, hvilken omtale det foreliggende forslag egentlig fortjener at få.

Så vidt jeg kan skønne, har venstre ikke gennemtænkt, hvad det er, man siger. Må jeg tage et lille eksempel frem: der står i bemærkningerne på side 3, spalte 2, midtpå, at man har et forskelligt personfradrag for gifte og ikke-gifte skatteydere. Det vil formentlig sige, at den ene skal have et, der er større end den andens. Lidt længere nede i samme spalte står der:

»Alle fradrag, som indrømmes enlige skatteydere, skal også indrømmes hver af de gifte skatteydere.«

Hvordan får man det til at hænge sammen? De skal have samme fradrag, og de skal være forskellige.

Jeg må også sige, at selve udgangspunktet, at man frit kan vælge for hvert indkomstår ad gangen, hvad der passer én bedst, må give et dejligt rod i administrationen.

Jeg kan ved lidt hovedregning regne ud, at forslaget går ud på, at jeg skal betale 30.000 kr. mindre i skat sammen med min kone, hvis venstre får gennemført sit forslag. Jeg er imod det, men jeg kan trøste mig med, at hvis jeg ikke får min vilje, så tjener jeg på det.

Dette forslag bør slet ikke fremmes, og jeg håber ikke, vi er nødt til at anvende ret megen tid på det i skatteudvalget.

Jeg skal i øvrigt nok lade være at sige, hvad jeg mener om at fremsætte et forslag, der er så lidt gennemtænkt.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Bernhard Baunsgaards selvopofrelse er næsten ikke til at bære. Men selvfølgelig vidste jeg på forhånd, hvad hr. Bernhard Baunsgaard ville sige til dette forslag, idet forslaget jo næsten er identisk med et forslag, som vi tidligere har fremsat. (*Bernhard Baunsgaard*: Det var bedre!). Jeg indrømmer, at det var bedre. Der var i al fald større muligheder for at udforme det korrekt. Jeg mener ikke, venstre skal lastes for, at de har prøvet på at brodere videre på vores forslag for at få et forslag, som var i overensstemmelse med det, de mente. Det er trods alt de samme grund-