

[Gammelgaard]

Ministeren taler om, at udviklingen er løbet fra den gældende ordning. Ja men det er ikke det, vi diskuterer konkret i forbindelse med det foreliggende beslutningsforslag. Det, der er stillet forslag om, er, at ministeren skal efterleve de gældende bestemmelser. Det sker desværre ikke i dag. Overvejelser om, hvorledes man kan gennemføre andre regler for fritagelse for afgifter på sikkerhedsudstyr, hører fremtiden til. Det, det her drejer sig om, er, at den gældende lov skal efterleves. Det bliver den ikke.

Ministeren talte videre om, at en generel afgiftsnedsættelse ville være bedre. Jeg vil da gerne spørge ministeren: stiller ministeren forslag om en sådan generel afgiftsnedsættelse? Det ville dog være interessant at høre her fra talerstolen, om det er ministerens tanke, at der i løbet af meget kort tid kommer forslag om en sådan afgiftsnedsættelse.

Jeg tror, at hvis man går bort fra ordningen med, at enkeltdele, hvad angår sikkerhedsudstyret i biler, afgiftsfritages, så vil man komme i en situation, hvor bilerne ribbes for sikkerhedsudstyr. Det mente ministeren ikke. Jeg frygter, at man kommer i en sådan situation, og deri støttes jeg af en række henvendelser, vi fik, da vi behandlede ministerens eget forslag om nedsættelse af registreringsafgiften i november måned. I hvert fald må man konstatere, som det også har været fremme her under debatten i dag, at de biler, der sælges flest af, er de biler, der har det mindste sikkerhedsudstyr.

Et forslag om, at sikkerhedsudstyret direkte skal være obligatorisk, for at en bil kan blive solgt her i Danmark, vil ganske enkelt gøre bilerne dyrere. Derfor er vi meget betænkelige ved en sådan ordning. Det, man må gøre først og fremmest, er at efterleve det, som folketinget vedtog i 1973.

Jeg takker i øvrigt de ordførere, som har tilsluttet sig det foreliggende forslag. Jeg er fuldstændig enig med hr. Ivar Hansen i, at der drives en forkert trafikikkerhedspolitik her i landet, og at der ikke er sammenhæng i, at man på den ene side kræver obligatorisk syn og på den anden side afgiftsbelægger sikkerhedsudstyret.

Hr. Ove Jensen rejste spørgsmålet, om man kunne definere, hvad der er sikkerhedsudstyr. Jeg vil henvise til, at der foreligger den nævnte redegørelse fra udvalget vedrørende registreringsafgiftens virkninger for

trafikikkerheden. Her er det meget klart defineret, hvad der er sikkerhedsudstyr.

Hr. Bernhard Baunsgaard kunne ikke anbefale forslaget, men alligevel måtte han give os ret i, at bestemmelserne i loven fra 1973 ikke efterleves. Ja men så må man jo stille det spørgsmål til hr. Bernhard Baunsgaard: hvorfor er hr. Bernhard Baunsgaard så alligevel ikke med, når vi fremsætter det foreliggende forslag? Vi har hørt mange taler fra hr. Bernhard Baunsgaards side om, at retsbevidstheden er trådt under fode på dette område, men hver eneste gang der så bliver stillet et forslag om, at vi skal rette op på denne uholdbare situation, så går hr. Bernhard Baunsgaard imod forslaget.

Nu må vi se at få efterlevet den lov, som er gældende. Det er ministerens ansvar, at loven efterleves.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man skal jo tilgive nytilkomne meget, men mon det dog ikke snart var på tide, at hr. Gammelgaard satte sig lidt ind i forhistorien til de forslag, han beskæftiger sig med? Så ville han vide, at det ikke er korrekt, hvad han siger. Jeg har arbejdet meget stærkt for at få loven overholdt.

Jeg har heroppefra i dag sagt, at jeg tror, tiden er løbet fra loven, og jeg har sagt heroppefra – også mens hr. Gammelgaard var her, så han kunne bare høre efter – at så må vi gå den anden vej, altså påbyde det sikkerhedsudstyr, der skal til. Vi må lave den nuværende lov om, der påbyder ministeren at gøre noget, som ingen minister vil, sådan at vi dog undgår den overtrædelse af loven – det håber jeg vi bliver enige om – og så gennemføre en mere moderne registreringsafgift, hvor der tages hensyn til, at det, vi skal belønne, først og fremmest er benzinøkonomiske biler.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaard således, at han bifalder, at ministeren ikke efterlever den foreliggende lovbestemmelse, og det stiller jeg mig fuldstændig uforstående over for.

(Kort bemærkning).