

[Anders Andersen]

nu. Jeg håber, at der på et eller andet tidspunkt vil være flertal for at ophæve paragraffen. Jo højere man får beløbsgrænsen op, jo mindre virkning har bestemmelsen for de mange, men den rammer altså i enkelte tilfælde særdeles uheldigt.

Derfor kunne man nok spørge: ja men er tidspunktet så i virkeligheden ikke inde til, at man helt ophævede denne paragraf? Jeg tror, at det ligningsmæssigt ville være en fordel; det ville også være retfærdigt over for mange. Men så længe vi har paragraffen, vil vi fra venstres side naturligvis være positive over for enhver forhøjelse.

### Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Det er jo, kan man sige, en konsekvens af, at stuehusene nu er taget ud af virksomhedsbegrebet, at vi får dette lovforslag. Fra SFs side synes vi, det er en dårlig måde at regulere denne lov på, for det giver større afskrivningsmuligheder for alle, ikke kun for de landbrugere, der vedligeholder deres stuehuse. Jeg synes, der var andre løsninger på dette problem. Man kunne f. eks. tage vedligeholdelse ud af privatforbrugsbegrebet, eller man kunne fordele vedligeholdelsesudgifterne over flere år. Jeg forstår ikke, hvorfor det skal indføres på dette område, for det kommer til at virke helt inkonsekvent i forhold til, hvem der vedligeholder, og til, hvem der ikke gør.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor der er en nedre grænse. Hr. Anders Andersen siger, at det rammer de små erhvervsdrivende, men det rammer jo kun de små erhvervsdrivende, der har et privatforbrug på over 91.000 kr. Jeg synes egentlig, det virker mærkeligt, at man har lavet en nedre grænse i forslaget. Det vil jeg godt have en begrundelse for.

### Glistrup (FP):

Al den snak, som et par af ordførerne nu har været inde på på basis af bemærkningerne om, at det her skulle have noget at gøre med landbrugets stuehuse, vil jeg gerne bede ministeren om at dementere, for det kan jo ikke være rigtigt.

Stuehusreglen finder – men det må ministeren give de præcise tal for – så vidt jeg ved anvendelse på ca. 80.000 ejendomme. Ud af de ca. 80.000 ejendomme eller 80.000 skat-

teydere er det måske de 300, som kan få reguleret i medfør af ligningslovens § 28. Det vil sige, at de 79.700 – det er dog trods alt en ret væsentlig del af dem, der blevet ramt af stuehusreglen – intet har med det her at gøre. Af de 300, som er tilbage, vil mange simpelt hen have en fordel i sig selv af stuehusreglen, for det er folk, der sidder hårdt i det, og som derfor måske ikke har råd til at vedligeholde deres stuehuse i de år, hvor de kommer i en § 28-situation, og de har store afdragsforpligtelser, det er det typiske, og derfor er disse mennesker ligefrem begunstigede af stuehusreglen, altså hører til det mindretal, som stuehusreglen begunstiger ved at give et standardfradrag. Derfor: kan vi ikke få fastslået, at stuehusreglen og dette lovforslag absolut intet som helst har med hinanden at gøre?

Når vi vender os til selve forslaget, så er det jo ikke nogen hemmelighed, hvad der er fremskridtspartiets synspunkter på det område. Det har vi skriftligt udførligt redegjort for i det lovforslag om ophævelse af § 28, som hedder lovforslag nr. L 182, som bare endnu ikke er kommet til første behandling; man har altså valgt at sætte til første behandling først dette lovforslag, nr. L 190, der er fremsat 12 dage senere, og man kan selvfølgelig bryde rækkefølgen. Vi kan altså henvise til, at vi mener, at § 28-reglen helt skal afskaffes, bl.a. fordi den ikke har nogen som helst praktisk betydning for statskatteprovenuet, eller kommuneskatteprovenuet for den sags skyld. Den finder anvendelse i ganske få tilfælde, og den virker ikke en disse præventiv.

Jeg vil gerne bede ministeren om til den diskussion, vi skal have, også om lovforslag nr. L 182, at få fat i en nyere undersøgelse, for jeg tror simpelt hen, at § 28 i de mellem-liggende år er gået i glemmebogen i masser af skattekrede, så at den overhovedet ikke benyttes i store dele af landet. At nogle skattekrede, der en gang imellem, når de ved en fejltagelse taber deres skattelovsamling på gulvet og den slår op på § 28 og de bliver opmærksom på det, for skams skyld laver 2 eller 3 § 28-sager i den løbende ligning, det er jo ikke noget, der spiller nogen som helst anden rolle, end at det komplicerer tingene.

Når vores standpunkt er, at vi helst vil helt af med § 28, så synes vi selvfølgelig, det er et skridt i den rigtige retning at forhøje grænsen fra 91.000 kr. til 111.000 kr., for det