

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg skal blot takke for tilsagnet om, at vi i udvalget kan regne med regeringens tilslutning til at undtage beboelse på landet fra beskatning, når beboelse i byerne fritages for beskatning. Jeg er enig med ministeren i, at vi ikke kan overføre reglen om de 1.400 m² til landet, hvor den ville virke helt forkert, men den af ministeren foreslåede udvej med et fast nedslagsbeløb er, så vidt jeg kan skønne, en af de veje, vi kan gå. Jeg takker for tilsagnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Regulering af beløbsgrænsen i § 28).

(Lovforslag nr. L 190. Fremsat 28/4 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Bakholt, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort på socialdemokratiets vegne give tilslutning til, at beløbsgrænsen for privatforbruget bringes op på 110.300 kr. for året 1983. Det var som bekendt et tilsagn, vi gav i forbindelse med gennemførelse af lovforslag nr. L 12.

Hagen Hagensen (KF):

Vi har ikke lod og del i den ændring af ligningsloven, der indførte § 28, og jeg siger rent ud, at vi ikke kan lide den. På den anden side er der da ingen grund til at gå

imod, at man forhøjer grænsen, så vi kan sådan set slutte os til det, ministeren foreslår.

Jeg må dog pege på én ting, nemlig at vi kun har en undersøgelse fra for nogle år siden, der viste, hvor få sager der egentlig var ude over landet, hvor man gjorde brug af § 28, og det siger os, at man ikke anvender den ligeligt rundt omkring i landet. Der er små skattekrede, som der var dengang, der havde ganske mange sager, og der var store kredse, der overhovedet ingen sager havde. Det er, ligesom om bestemmelsen ikke rigtig er gået ind i bevidstheden. Jeg tror næsten, det nogle steder er – uden at det skal sammenlignes med den landsdel, jeg nævner – som da vi havde smørrationering under krig: den nåede aldrig vest for Lille Bælt.

Der er altså noget om, at der går nogle grænser af den ene og den anden art, og derfor kunne der være grund til at sige, at man slet ikke skulle have denne bestemmelse.

Anders Andersen (V):

Venstre er naturligvis tilhænger af enhver lempelse af ligningslovens § 28, ingen tvivl om det. Når man nu forhøjer beløbsgrænsen ekstraordinært med godt 19.000 kr., så er det et forsøg på at råde bod på, at man vedtog, at folk ikke kunne trække vedligeholdelsesudgifterne fra for landbrugets stuehuse. Dette løser ikke problemet i de tilfælde, hvor det drejer sig om større vedligeholdelsesudgifter. Jeg tænker f. eks. på, at hvis man skal lægge nyt tag på et stuehus, så er det et stort beløb, der er tale om, og i et sådant år vil man selv med den forhøjede beløbsgrænse, måske ikke kunne klare det inden for privatforbruget, det vil nemt kunne komme op over disse godt og vel 110.000 kr. Så kommer man altså i den situation, at man ikke vil kunne foretage de nødvendige afskrivninger, som vil kunne bringe skatten ned i det år, og det er i og for sig beklageligt.

Venstre har altid været imod § 28, og jeg synes, at man skulle have benyttet lejligheden nu til ophæve den. Der var jo et godt argument for, at man ophævede den, nemlig at den først og fremmest rammer mange mindre, selvstændige erhvervsdrivende, og det var jo ikke det, der var tilsigtet, da man i sin tid gennemførte bestemmelsen. Det var det, jeg pegede på dengang ville blive resultatet, og det er altså det resultat, vi står med