

[Ministeren for skatter og afgifter]

gens forstand, og hvor det meget ofte resulterer i en afgørelse i de administrative klageinstanser eller ved domstolene, der ikke stemmer med den almindelige opfattelse i befolkningen af, hvad spekulation er. Derfor tror jeg, det er vigtigt, at vi kommer af med reglerne om spekulation. Det er også vigtigt, fordi det er ubehageligt at have regler i skatelovgivningen, hvor man skal granske lever og nyrer for at prøve at vurdere, hvad folk tænkte, dengang de købte en ejendom. Det er jo ikke til at have med at gøre.

Jeg tror – det er også et svar til hr. Ove Jensen – at det er vigtigt at holde fast, at hvis vi skal objektivere spekulationsbestemmelsen, så kan vi ikke gennemføre det, som egentlig ser ud som en lettere løsning, nemlig fuldstændig afskaffelse af kapitalvindingsskatten for fast ejendom. Så er vi nødt til at have en beskatning, der efter omstændighederne kan blive forholdsvist kraftig ved de helt korte besiddelsestider, fordi den eneste måde, man kan objektivere begrebet spekulation på, er at lade det være noget, man udløser beskatning af ved korte besiddelsestider, og så forsvinder det ved lange. Fordi det ikke alene drejer sig om at erstatte den hidtidige, udlevede, uhåndterlige og på mange måder ikke særlig rimelige kapitalvindingsskat med noget andet, men også fordi det drejer sig om at erstatte den subjektive vurdering af spekulation med en objektiv bestemmelse, foreslår vi aftrapning over 8 år, ikke straksfrihed for beskatning.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på spørgsmålet om lige behandling på land og i by. Vi har også vurderet i skatteministeriet, da vi udarbejdede dette lovforslag, om man skulle lave en særlig stuehusregel eller ejerboligdelregel for de blandede ejendomme. Når vi ikke har gjort det i lovforslaget, er der nogle praktiske grunde til det, men også nogle efter min mening saglige grunde.

For det første er der det at sige til det, at det er svært at finde eksempler på landbrugs-ejendomme, hvor det i praksis får nogen betydning, når man har 8 års reglen. Besiddelsestiden er som regel væsentlig længere. For det andet kan man ikke uden videre overføre 1.400 m² reglen til disse blandede ejendomme og landbrugsstuehuse, simpelt hen fordi man ikke har et areal, man kan hægte det op på. Det vil sige, at hvis vi skal lave en regel – hvad jeg bestemt er åben over for, det er

uden den store provenumæssige betydning i sammenhængen – så bliver det en tillempning, en eller anden form for standardiseret fradrag for ejerboligdelen af sådanne ejendomme i beregningsgrundlaget, og det kan så have betydning fra det 3. til det 8. år af besiddelsestiden. Det kan laves, men det kan ikke laves ved en fuldstændig afkalkering af den hidtidige bestemmelse om de 1.400 m² for ejerboliger. Det er jeg da bestemt indstillet på at medvirke til at kigge på i udvalget.

Det, jeg skal sige noget om til allersidst, og som selvfølgelig er vigtigt, er spørgsmålet om, hvor den løbende værdistigningsafgift hører hjemme i billedet. Ja, den hører bestemt hjemme i min forestillingsverden som en mulig fremtidig beskatning. Men det betyder ikke, at det stykke lovgivning, der foreslås her, er tænkt som et provisorium. Det, der foreslås her, er regeringens, mit, socialdemokratiets bud på, hvad den varige kapitalvindingsbeskatning, beskatningen af realiserede gevinster ved salg af fast ejendom, skal være. Så kan man sideløbende eller efterfølgende – i praksis bliver det, så vidt jeg kan bedømme det, efterfølgende – diskutere, om vi skal have en løbende værdistigningsafgift med en lav procent, altså en ny ejendomsskat, på den del af ejendomsværdien, der er udtryk for en ekstraordinær stigning, f. eks. i forhold til 1981-vurderingen eller en senere almindelig vurdering, ud over hvad den almindelige inflation betyder. Det kan der være gode argumenter for ud fra den betragtning, at det gælder om at lægge sine ejendomsskatter, så de så præcist som muligt modvirker en ekstraordinær stigning i priserne på fast ejendom.

Men det er en diskussion, som nok principielt, men ikke provenumæssigt, overhovedet er interessant lige for tiden. En værdistigningsafgift kan ikke yde noget bidrag til finansiering af noget som helst, sådan som ejendomspriserne har udviklet sig i de senere år. Så derfor er det altså mere en principiel diskussion, og også af den grund efter min opfattelse knap så hastende, som her skal åbnes. Jeg er tilhænger af et sådant system. Jeg vil søge at få en skitse udformet, sådan at folketinget i den kommende samling kan få lejlighed til at tage stilling til de spørgsmål.

Bernhard Baunsgaard (RV):