

[Ove Jensen]

1982 og ca. 30 mill. kr. i 1983. Det er jo latterligt små beløb, som overhovedet ingen betydning har i den samlede samfundsøkonomi, og da skatten også efter de nye regler sikkert vil have en negativ indflydelse på både beskæftigelse og valutaintjening, er det helt givet, at det ville være en meget bedre løsning helt at afskaffe denne forhadte skat, som har været til stor skade for mange og ingen har gavnet.

En af konsekvenserne ved lovforslaget er jo helt tydelig: der sker en voldsom skærpelse i beskatningen ved den korte ejertid på 3 år. I det eksempel, der er vist i lovforslaget, forhøjes skatten efter de nugældende regler fra 41.250 kr. til 139.750 kr. efter de foreslåede regler, en skærpelse af skatten på 98.500 kr. Hvad er begrundelsen for denne voldsomme skærpelse af beskatningen efter den korte ejertid? Er det, fordi skatteministeren senere vil have denne hårde beskatning til også at gælde efter den længere ejertid, eller er det, fordi skatteministeren skal have et pusterum for at få udarbejdet et forslag om en løbende værdistigningsafgift på al jord og fast ejendom? Hvis det er tilfældet, kommer de arme ejendomsbesiddere fra asken i ilden, og man kan jo med god grund frygte, at skatteministeren går med sådanne planer.

På trods af den skærpelse, der sker af beskatningen ved den korte ejertid, må forslaget vel nok ved en helhedsvurdering betragtes som en forbedring. Fremskridtspartiet vil under udvalgsarbejdet forsøge at gøre forslaget endnu bedre, end det er lykkedes for skatteministeren. Det er forbavsende, at skatteministeren i dette forslag kun har haft øje for problemerne med kapitalvindingsskatten på fast ejendom. I mange tilfælde er problemet jo endnu større ved overdragelse af aktier og goodwill, og det er ganske enkelt nødvendigt, at folketinget også får set på disse områder, hvor den nuværende lovgivning er helt uholdbar.

#### **Bollmann (CD):**

Jeg vil gerne først udtrykke en vis forbavelse over, at et så omfattende lovforslag bliver fremsat nu og vel forventes færdigbehandlet inden samlingens slutning. Som ministeren selv siger, er de nugældende regler meget komplicerede og giver anledning til utallige klagesager, og derfor kan man nok

have sin tvivl om, hvorvidt vi på en lille måned kan nå at gennemarbejde helt nye regler, der gerne skulle være væsentligt bedre at arbejde efter end de nugældende. Men det må selvfølgelig vise sig under udvalgsarbejdet, om det overhovedet kan nås.

Dernæst vil jeg gerne, som andre har gjort, udtale vores principielle tilfredshed med, at regeringen her tilsyneladende kommer med noget, der er en virkelig lempelse for erhvervslivet og ikke mindst for landbruget, som uden tvivl og med god grund har haft forventninger om en lettelse af generationsskifteproblemerne.

Vi har naturligvis også fra CDs side registreret, at der ikke med forslaget sker nogen ændring af beskatningen af ejerboliger i forhold til gældende regler; sådan har jeg i hvert fald læst forslaget, og det kan vist ikke læses anderledes. Men for en sikkerheds skyld vil jeg da gerne spørge ministeren, om der på en eller anden måde vil kunne opstå situationer, hvor der sker en skærpelse af beskatningen af ejerboliger i forhold til de nugældende regler. Og for at der ikke skal være nogen tvivl, skal jeg sige, at det vil være en helt afgørende forudsætning for vores støtte til forslaget, at der ikke sker nogen stramning på dette område.

Hvis man nu tager provenuvirkningerne, ser det jo tiltalende ud, og det samme er tilfældet med eksemplerne i lovforslaget, når man kommer til den længere ejerperiode. Men samtidig må det konstateres, at når vi taler om den korte sigt, er der tale om meget væsentlige stigninger.

Så har ministeren også taget kontantvurderingsprincippet ind i billedet, og det er vel her, problemerne opstår, når vi taler om de kortere ejerperioder. Jeg erkender, at dette princip er gennemført, og at det teknisk set nok er det bedst anvendelige, men jeg vil alligevel spørge, som også andre har været inde på, om man så ikke kunne bruge et andet indeks ved reguleringen.

Der er en række konsekvensændringer i forbindelse med hovedforslaget, hvoraf de fleste er tekniske; dem må vi se nærmere på i udvalget, så det vil jeg ikke komme ind på her.

Jeg vil gerne understrege, at vi i CD opfatter dette forslag primært som en økonomisk håndsrækning til landbruget, men jeg vil samtidig spørge, om det er, hvad man har at