

[Ivar Hansen]

nævne i hvert fald et par problemer, som vi umiddelbart kan se.

Efter de regler, der nu indføres, sker der en skærpet beskatning efter en kortvarig ejertid. Efter det eksempel, der er nævnt i bilagsmaterialet, er det endda en væsentlig skærpelse, og da vil jeg godt nævne det problem, som indtil dato vitterlig har været et problem i denne skattelovgivning. Det er eksempelvis, når der er tale om unge landmænd, der køber en mindre ejendom og efter nogle få års ejertid måske skal hjem og overtage fars gård eller en større ejendom; i den slags tilfælde kan vi ikke se rettere, end at der står et uløst problem tilbage. Vi kan ikke se rettere, end at ministeren oven i købet har fået forslaget skruet sammen på en sådan måde, at problemerne for den type borgere vil blive forøget, og det kan næppe have været hensigten, når ministeren angiveligt skriver, at forslaget skal forbedre mulighederne for generationsskifte i erhvervslivet. Her er altså et punkt, som vi gerne vil drøfte under udvalgsarbejdet med henblik på at blive enige om at finde en anden løsning på dette problem.

Så har vi også i de senere år ved forskellige lejligheder drøftet de problemer, der opstår i forbindelse med erstatningssummer; især har branderstatningerne været inde i billedet. Jeg mener ikke, at den gældende tilstand på dette område er tilfredsstillende. Jeg mener ikke, at disse regler virker tilfredsstillende, og det vil man også kunne finde en række eksempler på fra de retssager, der har været ført ved landsskatteretten og andre steder i de senere år. Det er ikke rimeligt, synes vi, at man skal genopbygge for stort set hele erstatningssummen for at blive fritaget for kapitalvindingsskat, og derfor vil vi gerne under udvalgsarbejdet nå frem til nogle mere, om jeg så må sige, fleksible regler på det punkt; det skulle vel med den gode vilje, der tilsyneladende er lagt for dagen i denne sag fra regeringens side, været muligt.

Der er en lang række større og mindre problemer, jeg ikke får nævnt i dette indlæg, men jeg vil også gerne nævne den stille forundring eller usikkerhed, man sidder tilbage med efter at have læst lovforslaget en gang eller to, bladet tilbage og kigget en ekstra gang, når en socialdemokratisk regering møder frem med et forslag, som godt nok, i det omfang der er tale om hurtige handler, kan betyde en skærpelse, men som, når der er

tale om mere end 8 års ejertid, indebærer en betydelig lempelse. Derfor er mit spørgsmål det samme som hr. Hagen Hagensens, nemlig: er disse lovforslag en midlertidig løsning? Det var interessant at få ministerens kommentarer hertil. Er dette at betragte som en overgangsordning, inden indførelsen af en mere permanent løbende afgift på fast ejendom? Jeg synes, det kunne være væsentligt at få den sag afklaret.

Alt i alt må vi sige om det, der ligger på folketingets bord her, at der er nogle ting, vi gerne vil have rettet, og jeg har nævnt et par af dem, men at vi som helhed må opfatte det, der her er lagt op til, som forbedringer, således at helhedsbilledet er således, at vi håber, at man efter et grundigt udvalgsarbejde kan komme frem til et resultat, som vi fra venstres side kan støtte.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet har i mange år kæmpet for at få den samfundsskadelige kapitalvindingsskat afskaffet, og det er fremdeles vores opfattelse, at den bedste behandling, man kan give denne skat, er at ophæve den totalt.

Det har endnu ikke været muligt for os at samle et flertal for dette synspunkt, men vi har da i hvert fald opnået, at flere og flere partier efterhånden har fået øjnene op for kapitalvindingsskattens mange urimeligheder. Fremskridtspartiets indsats på dette område har sikkert også været med til at åbne skatteministerens øjne for kapitalvindingsskattens samfundsskadelige virkninger, og det har så resulteret i dette lovforslag, der i hvert fald indeholder omfattende ændringer i forhold til den nugældende lovgivning på området.

I bemærkningerne til forslaget skriver skatteministeren, at et skøn tyder på, at de nuværende regler giver et provenu på 100-200 mill. kr. Det er for det første et meget lille beløb i forhold til de samlede skatteindtægter, og for det andet er det jo et brutto-provenu. Der er ingen tvivl om, at netto-provenuet er negativt, når der tages hensyn til den nuværende kapitalvindingsskats mange skadelige virkninger for samfundsøkonomien såsom forøget arbejdsløshed, mindre valuta-indtjening og meget mere.

Skatteministeren skriver også i bemærkningerne, at et skøn over provenuet efter de foreslåede regler vil blive ca. 10 mill. kr. i