

[Hagen Hagensen]

komme af med, for det har voldt besvær og givet anledning til mange tvister for de skateliggnende myndigheder, ligesom en række domstolsafgørelser vel nok i nogen grad har rørt ved det retssikkerhedsprincip, som vi i øvrigt skal drøfte en af dagene. Her kommer det netop frem, at det først gennem det fuldt førte bevis – og det er ofte det, der først kommer frem ved en domstolsafgørelse – klart kan ses, om der har været tale om en spekulationshensigt, eller der ikke har været det.

Der er en lille ting, der må føjes til, og det er, at de, der tidligere har kunnet fratrykke spekulationstab, ikke kan gøre det mere, og der kan måske være grund til at se på, om der i en overgangsperiode kan være et og andet, der kommer til at halde dér.

Jeg vil også godt lige røre ved, at den gældende regel om genopførelse af skadelidte ejendomme på samme ejendom inden for en kort periode kan volde besvær. Der er en dispensationsadgang, men den er for mig at se for snæver.

Der er en række enkeltheder både i hovedforslaget om beskatning af fast ejendom og i den følgelov, der laver om på en lang række skattelove, som givetvis nøjere må gennemgås, men dem skal jeg ikke, da det ville stride mod princippet ved en første behandling, komme ind på her.

Vi tilsiger en medvirken, der skal være vældig positiv, fordi der her er noget, der er godt, men naturligvis også kritisk på enkelte punkter, idet vi ønsker at få det bedst mulige resultat ud af sagen.

Men jeg kan ikke lade være med til slut at spørge skatte- og afgiftsministeren om én ting: når ministeren nu øjensynlig er så fremkommelig, som han er her på nogle punkter, hvad er da grunden til det? Er det en forløber for, at vi skal have indført en løbende afgift af værdistigning på fast ejendom? Jeg vil godt have at vide af ministeren klart og koncist: er det noget, vi skal regne med man vil have indført, ikke i denne samling, men meget hurtigt derefter?

Ivar Hansen (V):

Så føjer vi et nyt kapitel til den lange, jeg kan vist godt sige kedelige skattemæssige roman om denne beskatningsform, som dokumenterbart gennem årene har haft en række

uheldige og u hensigtsmæssige virkninger, og man kan spørge, om det nye kapitel, der nu er skrevet af skatte- og afgiftsministeren, er et kapitel, der lægger op til et lidt forbedret helhedsbillede af denne skatteform, så længe vi skal blive ved med at have den.

Jeg vil gerne i den forbindelse sige, at venstre har tilkendegivet, at vi ønsker kapitalvindingskatten for så vidt angår handel med fast ejendom ophævet – det har vi tilkendegivet ved tidligere forslag her i tinget i denne samling og også i sidste samling – og alene opretholdt bestemmelserne om beskatning, når fast ejendom til erhvervsbrug overgår til anden anvendelse.

Jeg er enig i, at som forslaget ligger her, indeholder det utvivlsomt en række forbedringer i forhold til de gældende regler. Ministeren skriver også i bemærkningerne, at hensigten med forslaget bl.a. og især er at forbedre mulighederne for generationsskifte i erhvervslivet. Vi har naturligvis lagt mærke til, at ministeren i de provenumæssige beregninger, man har foretaget, er meget forsigtig i sit skøn – det er intervaller på 100–200 mill. kr. og 50–100 mill. kr. – og jeg er da også enig i, at det er svært at foretage et realistisk skøn, sådan som prisudviklingen har været på fast ejendom her i de senere år, men efter vores opfattelse er der nogle udestående problemer.

Lad mig først ligesom hr. Hagen Hagensen nævne et af de problemer, som vi er vældig godt tilfredse med nu tilsyneladende bliver klaret af, og det er hele spekulationsbegrebet. Fra ministerens fortid som medlem af landsskatteretten kan det ikke være ham ube kendt, hvilke problemer skattemyndighederne har med at administrere netop det problem. Jeg er vidende om, at ganske mange skatteydere har følt sig særdeles ilde tilpas ved at blive stemplet som en slags spekulanter i tilfælde af – som det jo hedder – køb, hvor videresalgsmuligheden er indgået som et væsentligt element.

Det har været, jeg tør næsten sige umuligt at administrere dette princip rimeligt, og derfor er vi godt tilfredse med, at ministeren med sit forslag lægger op til mere klare linjer på dette felt. Jeg må opfatte det sådan, at det er et bidrag til en forbedret retssikkerhed på det skattepolitiske område. Det vil jeg gerne have sagt. Når det så er noteret, vil jeg godt