

[Karl Nielsen]

rige erhvervsliv. Når nu dette avancebeskatningsforslag forventelig gennemføres her i tinget, må talen herom forstumme.

Jeg skal til slut tilsige socialdemokratiets støtte til gennemførelse af lovforslagene.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil begynde med at sige, at der ikke skal herske nogen som helst tvivl om, at det konservative folkeparti ønsker at se kapitalvindingskatten bragt ud af verden. Det gælder stort set på alle områder, at den ikke har haft nogen god virkning, og derfor er der for så vidt grund til at sige tak til ministeren for skatter og afgifter – heri kan jeg være enig med hr. Karl Nielsen. Det er godt, at vi får taget hul på dette, og forslaget er for mig at se godt for så vidt angår skattefrihed for overdragelse af fast ejendom, når man har ejet den i otte år. Der er ingen tvivl om, at det vil betyde en lettelse for generationsskiftet, og det er der virkelig behov for.

Jeg vil også, ligesom hr. Karl Nielsen gjorde det, understrege, at man herved, selv om man siger, at loven skal gælde for alle ejendomme, stadig fastholder, at den almindelige ejerbolig, som man selv har beboet i en periode, er uden for beskatning. Det er helt i orden.

Men der er alligevel en række skærper i loven, det kommer vi ikke væk fra. På en række områder vil der være skærper, når ejertiden er mindre end 8 år, og navnlig når den ikke overstiger 3 år. Det eksempel, som ledsager lovforslaget, viser, at man kan komme ud for at blive beskattet med omkring 100.000 kr. mere efter 3 års besiddelse, end man gør efter de nugældende regler. Jeg skal lige i farten nævne, at man måske også godt kunne sige, at når 6.000 kr.s fradraget falder bort, er der vel også grund til at tage det med ind i overvejelserne. Men navnlig gælder det, at de skærpede opgørelsesregler ved, at anskaffelsessummen omregnes til kontantværdi, nok kan give anledning til, at der bliver tale om en skærpet beskatning i visse tilfælde, og det må vi kunne se nærmere på.

Spørgsmålet er også, om den pristalsregulering, der er valgt, er den rette. Jeg nævner det, fordi man i bemærkningerne siger, at det er den værdistigning, der overstiger den almindelige prisudvikling i samfundet, man vil beskutte. Ja men var det ikke naturligt at

finde et indeks, hvorefter man beskattede den prisudvikling, der lå ud over den, der var gældende i den almindelige handel? Der er jo stor forskel på, om man handler med rosiner, kaffe, og hvad ved jeg, eller man sælger fast ejendom. Jeg er derfor ikke sikker på, at det er det rette indeks, der er valgt, men det kan vi drøfte.

Så er der hele spørgsmålet om forholdet til de genvundne afskrivninger, og om dette skal jeg nøjes med at sige i dag, at det er et forhold, der skal afstemmes med det lovforslag om afskrivning, som vi endnu ikke er færdige med her i tinget, men som, hvis disse love ikke kommer på plads, vil have vanskeligt ved at fungere på rette måde. Det er helt givet, at de ting bør ses i sammenhæng, og det er en af grundene til, at jeg kunne have ønsket, at man havde fået udsat afskrivningsloven for at kunne afstemme tingene, så vi ikke kommer ud for pludseligt at stå over for ikke at have fået klaret tingene af og så måske skal til at lave om i den afskrivningslov, der måtte blive vedtaget.

Så vil jeg godt sige om det faste tillæg på 10.000 kr., som ganske vist pristalsreguleres, at der er for mig at se noget skævt i forholdet i henseende til størrelsen af den ejendom, der sælges eller overdrages. Det er også et forhold, man må kigge på.

Vi skal vel også se på, om det ikke er en skærpelse, at afståelsesafgiften ophæves, og at man for den sags skyld også skærper beskatningen ved overdragelse mellem nære pårørende. Og for så vidt angår dødsboerne vil jeg sige, at naturligvis er det dejligt, at man ikke skal beskattes, hvis man udlægger en fast ejendom i et dødsbo, men jeg tror nok, at det tidligere medlem af dette høje ting, Holger Eriksen, meget stærkt ville have vendt sig imod, at man nu tager kontinuiteten bort i beskatningen mellem en arfdød og det, han efterlader sig. Man kalder det for en vis lempelse, men man rører ved et princip, som var helligt for Holger Eriksen, dengang han fik det gennemført efter mange års kamp derfor. Om det så har været det rette, ved jeg ikke; det har det nok ikke, det viser de ændringer, der kommer ind her, men frem og tilbage er som bekendt lige langt, og hvis vi får et regelsæt, vi kan bruge, nu vel, så tager vi også det til os.

Jeg skal lige føje til også, at spekulationsbegrebet er det selvfølgelig behageligt at