

[Socialministeren]

På baggrund af det i ministeriet foreliggende materiale, der alene indeholder oplysninger om sagsbehandlingstiden vedrørende 1980 og 1981, er udarbejdet vedlagte oversigt over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i amtsankenævnene, idet bemærkes, at oplysninger fra to nævn mangler vedrørende 1981.

Som det fremgår heraf, er der betydelige forskelle i de enkelte nævns sagsbehandlings-

tider.

En sammenligning af tallene vedrørende 1980 og 1981 viser endvidere, at sagsbehandlingstiden er steget i flere nævn.

Jeg vil være opmærksom på dette forhold og vil overveje, hvad der kan gøres for at nedbringe sagsbehandlingstiden i ankesagerne.

Amtsankenævnet for:	Gennemsnitlig behandlingstid 1980	Gennemsnitlig behandlingstid 1981
Bornholms amtskommune	3½ måned	5 måneder
Storstrøms amtskommune	4 måneder	3½-4 måneder
Århus amtskommune	3½ måned	4-6 måneder
Frederiksborg amtskommune	8 måneder	10½ måned
Ringkøbing amtskommune	3 måneder	3 måneder
Vejle amtskommune	4-5 måneder	4-5 måneder
Sønderjyllands amtskommune	4½ måned	5-6 måneder
Københavns amtskommune	8 måneder	4-5 måneder
Nordjyllands amtskommune	8-9 måneder	
Ribe amtskommune	3 måneder	4½ måned
Fyns amtskommune	3 måneder	3½ måned
Vestsjællands amtskommune	6-8 måneder	6-7 måneder
Roskilde amtskommune	4 måneder	5 måneder
Viborg amtskommune	3-4 måneder	

Spm. nr. 617

Til *industriministeren* (20/4 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Hvad kan ministeren oplyse om årsagen til, at Teknologisk Institut i Århus ikke valgte det laveste bud vedrørende VVS-entreprisen i forbindelse med den nylig afholdte licitation på byggearbejder ved instituttet?«

Begrundelse

Spørgeren har haft henvendelse fra lavestbydende, der ikke selv har kunnet skaffe sig oplysninger om, hvorfor man valgte et tilbud, der var 20 pct. højere end hans.

Besvarelse (3/5 82):

Industriministeren (Erling Jensen):

I forbindelse med opførelse af en bygning indeholdende prøvningshaller, laboratorier og kontorer, i alt 4.750 m², udbød Jydsk Teknologisk Institut de dertil fornødne arbejder i offentlig licitation. Af udbudsbetingelserne fremgik, at Jydsk Teknologisk Institut som

bygherre forbeholdt sig ret til at vælge frit mellem de indkomne tilbud. Et sådant forbehold er gyldigt i henhold til § 3, stk. 2, i lov nr. 216 af 8. juni 1966 om licitation m.v., hvorefter en udbyder ved offentlig licitation er berettiget til at vælge mellem samtlige indkomne bud uden hensyn til tilbudspriserne.

Det kan tilføjes, at Jydsk Teknologisk Institut har oplyst, at man ved valg af tilbud blandt andet har lagt vægt på, om tilbudsgiver havde erfaring fra tidligere byggearbejder af tilsvarende størrelsesorden, tilbudsgivers økonomiske forhold, og om tilbudsgiver besad tilstrækkelig styringsmulighed set i relation til byggearbejdets stramme tidsplan.

Spm. nr. 618

Til *justitsministeren* (20/4 82) af:

Knud Lind (FP):

»Låner justitsministeriet eller andre offentlige institutioner embedsmænd ud som konstituerede dommere, f.eks. til landsretten?«

Begrundelse