

[Boligministeren]

jeg kom tilbage ned ad Købmagergade kl. 17, stod han og råbte: »12 bananer for en tier«. Men det faldt mig ikke ind at gå hen og bede ham om to bananer.

**Collet (KF):**

Jeg takker boligministeren for dette lidt polemiske svar. Én ting er måske nok lovgivning fra det offentlige og noget andet hestehandel.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Jeg skal lige gøre spørgerne opmærksomme på, at jeg jo ikke er tankeløser, så man bedes markere, at man gerne vil have ordet igen.

Herved sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 683

6) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Hagen Hagensen (KF):**

»Hvad er årsag til, at ministeren ikke som lovet er fremkommet med forslag til ændring af de umulige såkaldte værnsregler i aktiebeskatningslovgivningen?«

#### Skriftlig begrundelse

Da aktieavancebeskatningen var til behandling i folketinget i fjor, var der bred enighed om, at de såkaldte værnsregler omkring hovedaktionærbegrebet burde ændres snarest muligt, således at de regler, der vedtoges, ikke kommer til anvendelse. Det var en forudsætning for at stemme for loven, at ministeren ville sørge for at fremkomme med ændrede og rimeligere forslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Det er rigtigt, at vi allerede under folketingsbehandlingen af aktieavancebeskatningsloven sidste sommer var klar over, at reglerne om hovedaktionærer er meget komplicerede, og jeg stillede ved lovens vedtagelse i udsigt, at vi i denne folketingssamling kunne lave en revision af disse regler. Den eneste grund til, at det ikke er lykkedes, er, at vi med det i øvrigt meget omfattende lovgivningsprogram, der har været på skatteministeriets område og fortsat pågår, ikke har haft held med et omfattende arbejde med

disse problemer for at finde alternative løsningsmodeller. Der er jo tale om et meget kompliceret område, også fordi de selskabsretlige regler i virkeligheden vanskeliggør meget enkle skatteregler i alle tænkelige løsningsmodeller, og også fordi der helst skulle være tale om en klar forbedring i forhold til det nuværende regelsæt, når vi kommer med et udspil.

Vi er i det arbejde faktisk løbet ind i en blindgyde; vi må konstatere nu, at det på dette fremskredne tidspunkt ikke er muligt at fremkomme med forslag til ændrede bestemmelser, der er en klar forbedring, og som ikke rummer uacceptable huller. Men vi fortsætter arbejdet, det pågår, og vi ønsker med henblik på lovforslag i den kommende samling at gå videre med dette arbejde sammen over.

Den tid, der er til rådighed her i spørgetiden, tillader ikke, at jeg kommer nærmere ind på problemernes karakter, men jeg kan tilføje, at det er min hensigt inden sommerferien at give en udførlig redegørelse i skatte- og afgiftsudvalget om de problemer, vi er løbet ind i.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan jo desværre ikke sige egentlig tak til skatteministeren for svaret. Forholdet er det, at vi alle, da vi i fjor vedtog loven om avancebeskatning af aktier, var enige om, at de såkaldte værnsregler ikke var mulige at arbejde med, og at man derfor måtte finde frem til noget andet. Det var i hvert fald for det parti, jeg hører til, en klar forudsætning for, at vi kunne stemme for loven, at der ville komme denne ændring fra ministerens hånd. Kendsgerningen var den, at man skulle regne med, at man slet ikke kom til at benytte det umulige regelsæt, som vi har fået, og at man ville få det afløst af noget andet.

Jeg må derfor beklage, at ministeren ikke er i stand til at sige noget om, hvornår man kan komme igennem med det, og jeg må også beklage, at man er løbet ind i blindgyder, men må naturligvis se hen til, at vi så får en nærmere redegørelse i skatte- og afgiftsudvalget om forholdet med henblik på at få problemet løst snarest.

Jeg vil derfor spørge ministeren, om vi, når vi har fået den redegørelse, kan forvente, at man kan få klaring på det i hvert fald i