

[Tørnæs]

det, hvis man var parat til, som fru Lone Dybkjær sagde, at lade erhvervslivet disponere disse 400 mill. kr., var betydelig bedre ud fra en samfundsøkonomisk betragtning.

Socialministeren (Rold Andersen):

Jeg skal meget kort sige, at når jeg har ønsket at få sandsynliggjort en beskæftigelseseffekt, hvis man anvender 400 mill. kr. til denne form for erhvervsstøtte, hænger det naturligvis sammen med, at hr. Tørnæs tidligere netop brugte arbejdsløsheden som et hovedargument for, at situationen nu skulle være anderledes end tidligere. Det fører naturligvis hele spørgsmålet over i en vurdering af den faktiske beskæftigelseseffekt, og det er her, jeg har udtalt, at jeg ikke har set noget, der har sandsynliggjort, at der blev nogen væsentlig beskæftigelseseffekt ud af at anvende 400 mill. kr. på præcis den måde, der foreslås her.

Med hensyn til det principielle spørgsmål, som hr. Tørnæs rejser, om regeringen mener, det er bedre at ansætte mennesker i den private end i den offentlige sektor, vil jeg gerne sige, at det har været regeringens opfattelse af dette spørgsmål i meget lang tid, at det bedste er, at man kan udvide beskæftigelsen i betalingsbalanceerhvervene, og hvis man havde kunnet sandsynliggøre, at man ved en foranstaltning som den, der foreslås her, havde kunnet opnå en sådan virkning, vil jeg også mene, at der kunne have været noget at overveje. Men i mangel af en sådan sandsynliggørelse må jeg fastholde, at det ikke kan være nogen rimelig måde at anvende 400 mill. kr. på, og jeg må derfor fortsat afvise det forslag, der er fremsat her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om invaliddepension m.v. (Ophævelse af indtægtsregulering af invaliditetsydelse)

[Af Lis Møller (KF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 159. Fremsat 18/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Rold Andersen):

Jeg har ikke mange bemærkninger til dette lovforslag, som går ud på at føre reglerne om invaliditetsydelse tilbage til den udformning, de havde før 1. januar 1981.

Det er mindre end 2 år siden, folketinget vedtog, at invaliditetsydelse skulle være indkomstafhængig, og der er ikke i den forløbne tid sket ændringer i det grundlag, som beslutningen blev truffet på. Med hensyn til begrundelsen for den ændring, der fandt sted dengang, kan jeg stort set henvise til de betragtninger, som jeg allerede tidligere i dag har gjort gældende ved behandlingen af lovforslaget om bistandslovens § 48. Indkomstreguleringen af invaliditetsydelse berører kun en lille del af de aktuelle modtagere af invaliditetsydelse, endda lidt færre, end man oprindeligt antog.

Forslagsstillerne henviser til, at de nu ligesom dengang finder, at indkomstregulering af invaliditetsydelse er en uretfærdighed. Jeg vil gerne henvise til, at regeringen nu ligesom dengang finder, at det er rimeligt at modificere princippet om samfundets kompensation for handicappedes udgifter, når den økonomiske situation tilsiger tilbageholdenhed med de sociale udgifter.

Jeg må derfor på regeringens vegne afvise forslaget.

Erik B. Smith (S):

Fru Lis Møller har fremsat dette lovforslag om ophævelse af indtægtsregulering af invaliditetsydelse. For så vidt kan det ikke undre, al den stund det konservative folkeparti var imod de lovændringer, der blev gennemført på det sociale område med det formål at spare et betydeligt millionbeløb på de sociale budgetter for at begrænse de ydelser, der udbetales til de højere indkomstgrupper. En af