

[Birthe Hansen]

dem, som indebar 3 ugers perioden, nogen beskæftigelseseffekt, mens $\frac{2}{3}$ af ikke-forsikrede virksomheder svarede, at sygedagpengeudgifterne var mindre end forsikringskontingentet.

At en nedsættelse af perioden fra 5 til 3 uger skulle øge de selvstændiges solidaritet med lønmodtagerne, er vist tvivlsomt, og da lønmodtagerne mangfoldigt betaler krisens omkostninger, kan vi som sagt ikke medvirke til forslaget gennemførelse.

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet kan fuldt ud tilslutte sig dette lovforslag. Det burde blot efter vor mening være mere omfattende, så der blev en reel ligestilling mellem arbejdstager og arbejdsgiver.

Nedsættelsen af arbejdsgiverbetalingen fra 5 uger til 3 uger er et skridt i den rigtige retning, især i disse for erhvervslivet så vanskelige tider.

En reduktion af 5 ugers reglen kan muligvis også medføre, at især mindre virksomheder vil være knap så tilbageholdende med nyansættelser.

Fremskridtspartiet har tidligere fremsat forslag om, at arbejdstager selv skal betale de første 2 sygedage og arbejdsgiver de følgende 3. Naturligvis havde vi hellere set dette forslag gennemført, da det helt givet ville have medvirket til oprettelse af flere nye arbejdspladser. Men da lovforslag nr. L 124 trækker i den rigtige retning, vil vi se positivt på det under udvalgsbehandlingen.

Yvonne Herlov Andersen (CD):

Jeg kan huske, at jeg var ordfører for forslaget, første gang det blev fremsat, og jeg tror også, vi var medforlagsstillere. Siden har det så været i tinget nogle gange, men tidspunktet har ikke rigtig været inde til at få det gennemført. Der er vel imidlertid ingen, der ikke vil medgive, at situationen for især de mindre erhvervsdrivende er blevet vanskeligere, og det er jo dem, forslaget specielt retter sig imod.

Jeg har ikke haft mulighed for at læse den rapport, som er kommet i dag, men kommer tid, kommer råd. Vi skal jo i udvalg med dette forslag, og det er mit håb, at der så denne gang kan blive flertal for det, om det så bliver hele forslaget eller dele af det. Bare vi får

en forbedring for netop denne gruppe, kan vi da tilslutte os det.

Så siger SFs ordfører, at dette er et tilskud til erhvervslivet. Ja, det er det da, det medgiver vi da blankt. Det er jo sådan set også det, der er meningen med det. Spørgsmålet om beskæftigelseseffekten af det er det lidt svært for mig at gå ind i nu, men jeg er ikke helt overbevist om, at der ikke er en, fordi en af årsagerne til, at man ikke er så meget for at antage flere, men i stedet for etablerer overarbejde, netop ligger i dagpengebyrden.

Jeg vil håbe, det er denne gang, der er den rigtige gang at fremsætte forslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Nu hørte jeg desværre ikke den første del af fru Karen Thurøe Hansens indlæg, men jeg forstod, at der var tale om en beklagelse af det sene tidspunkt, forslaget kommer til behandling på. Det vil jeg da også gerne beklage, fordi jeg føler, det kan være svært på nuværende tidspunkt at foretage en reel udvalgsbehandling, og det er faktisk ikke forslagsstillernes skyld, at sagen har trukket i langdrag. Den ligger et andet sted i systemet.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg synes, det er godt, der i hvert fald er kommet én rapport, så der er en eller anden form for udgangspunkt for en mere konstruktiv drøftelse, end vi hidtil har kunnet have på dette felt. Jeg har kun lige haft lejlighed til at skimme rapporten – den nåede vist vores bord her i formiddags – men jeg vil sige, at den er ikke sådan umiddelbart entydig, så vidt jeg kan se, i sine konklusioner. Jeg føler altså ikke, at jeg i hvert fald på det rapportgrundlag alene er i stand til at træffe nogen endelig afgørelse.

Så vil jeg godt om selve forslaget sige, at vi, sidst det var til behandling, var positive over for den anden del af forslaget, og det er vi sådan set fortsat, idet jeg dog synes, at rapporten giver anledning til nogen eftertanke.

Jeg vil godt sige om forslaget som helhed og specielt om spørgsmålet om den 4. og 5. uge for arbejdsgivere, at for mig drejer det sig om, hvor mange penge vi har at hælde ud i dag, og hvor vi skal hælde dem ud. Mener man, at vi skal forbedre erhvervslivets vilkår med disse knap 300 mill. kr., som 4. og 5. uge vil dreje sig om? Det kan man da godt. Jeg kan forstå, at forslagsstillerne ligesom