

[Justitsministeren]

principper, men således at vi udnytter systemet bedst muligt.

Der er talt om, at lovforslaget jo er udtryk for en bemyndigelse, og man har spurgt: kan denne bemyndigelse nu ikke i virkeligheden udnyttes til at indføre et periodisk syn?

Det fremgår klart af bemærkningerne, at det vil der under ingen omstændigheder kunne blive tale om. Det er en bemyndigelse, for vi er inde på et område, hvor der – med rette, synes jeg – har været tradition for, at de nærmere regler laves i bekendtgørelsesform. De skal jævnlige kunne justeres, men selvfølgelig under ansvar over for folketinget, ligesom det sker under ansvar over for folketinget, når dette måtte blive sat i gang. Det vil ske efter de principper, der er lagt frem her i bemærkningerne.

Jeg tror også, det var hr. Nør Christensen, der nævnte et citat fra bladet Motor, altså FDMs blad. Jeg har bemærket, at man, efter at man har gennemgået det nye forslag, fra FDMs side i Motor nr. 6 for i år giver udtryk for den konklusion, at man med det nye forslag, som man altså har sammenlignet med forslaget om periodisk syn, tilsyneladende har fundet en meget billigere og mere realistisk løsning. Det er altså forbrugerorganisationen, bilejernes forbrugerorganisation, der udtrykker dette.

Taletiden er udløbet, men jeg kan måske senere få lejlighed til at svare på et par spørgsmål, som jeg ikke fik lejlighed til at svare på nu.

Annelise Gotfredsen (KF):

Ministeren hævder, at det drejer sig om ringe udgifter. Det er en halv tank, man skal betale for dette. En hel tank kunne måske føles rimeligt, hvis det var noget, som man følte det var rimeligt at man betalte, hvorimod den halve tank kan fornemmes uendelig overflødig, når man ikke finder, at der er rimelighed i det. Det vil mange af de ganske almindelige bilister føle.

Det er rigtigt, når ministeren siger, at det er en anden form for sikkerhed, der omhandles i det konservative folkepartis forslag angående skattefritagelse for sikkerhedsudstyr, men det var måske mere rimeligt at bruge penge på sådanne udgifter, som gav en ekstra sikkerhed, hvorimod de sikkerhedsforanstaltninger, som dette skal medføre, er foran-

staltninger, som den ansvarlige bilist som hovedregel føler sig tilskyndet til selv at tage vare på.

Jeg føler ikke, at det er rimeligt at afvise vore betænkeligheder ved at bebyrde den almindelige mand og kvinde med disse udgifter ved arrogant at sige, det bare drejer sig om en halv tank. Det drejer sig om et urimeligt lovforslag, som, hvad både tid og penge angår, føles som en belastning.

Brøndsted (V):

Nu siger ministeren, at det vil blive meget let at styre, lægge til rette, og det vil kunne gå så og så hurtigt, men vi må huske, at det skal ske på ganske almindelige arbejdsdage, altså de dage, hvor almindelige mennesker skal køre til arbejde og passe deres arbejde fra 8 til 16. De skal altså rive sådan en dag ud af kalenderen for at få det ordnet. Jeg kan ikke tænke mig, at det bliver så let at tilrettelægge, for det er da ikke sikkert, at det lige bestemt passer én at komme den dag, hvor man har fået indkaldelse til at komme med sin bil til syn. Jeg tror ærlig talt, det giver en ganske forfærdelig irritation. Rent bortset fra pengene, som den skal betale, der altid har sin bil i orden, er det en irritation, at man nu pludselig skal disponere helt anderledes – end man ellers skal – for et opfylde sine pligter på sin arbejdsplads, eller hvor man nu er. Derfor mener jeg, at det er en misforståelse at gøre det til noget obligatorisk for biler, der er i orden, såvel som for dem, der måske ikke kan stå synet igennem.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det virkeligt er ministerens tanke, at dette lovforslag skal gøres færdig, så loven kan træde i kraft den 1. juli 1982. Det tvivler jeg stærkt på er muligt.

Knud Lind (FP):

Det, man bør overveje med hensyn til dette lovforslag, er, om man får sikkerhed for pengene. Det oprindelige forslag om periodisk syn ville skønsmæssigt give 1–2 pct. fald i antallet af færdselsuheld. Den nye form for teknisk kontrol, som man her foreslår, er mere lemfærdig både i indkaldelsesform og i selve synsformen. Man kontrollerer ikke mange af de påpegede fejl ved at indkalde til omsyn eller omstilling med køretøjet. Man kunne spørge: hvad er mindre færdselsmæs-