

[Justitsministeren]

beløb, der nærmede sig 1 mia kr., så var der nok andre steder, f.eks. vejenes kvalitet, hvor det kunne være rimeligere at bruge disse mange penge. Det var en af årsagerne til, at vi forlod tanken om periodisk syn. Men her er vi altså nede på en offentlig investering på 30-40 mill. kr. i løbet af 3 eller 4 år, som vi er sikre på vil svare sig færdselssikkerhedsmæssigt. Det var vi ikke sikre på, når det drejede sig om op mod 800 mill. kr.

Jeg skal så knytte et par kommentarer til enkelte af indlæggene. Fru Annelise Gotfredsen nævnte, at der er usikkerhed omkring den bedring i færdselssikkerheden, vi regner med, og det er naturligvis korrekt. Vi går ud fra, som det fremgår af forslagens bemærkninger – det er usikkert, det fremgår også af det tal, jeg nævner – at ved 3-11 pct. af alle færdselsuheld har tekniske fejl været medvirkende. Man kan ikke sige det nøjagtigere, bl.a. fordi der er nogle biler, der bliver fuldstændig ødelagt, og så kan man ikke gøre op, om der overhovedet var tekniske fejl, og slet ikke om, hvorvidt de har været medvirkende eller ej; derfor er tallene usikre. Derfor er vi også meget forsigtige, når vi siger, at vi regner med en mindskelse af uheldstallet på 1-2 pct. Det er bl.a., fordi vi, selv om der kommer en teknisk kontrol, ikke får elimineret alle tekniske mangler, der måtte optræde, men vi er forsigtige i vores skøn. Til gengæld tør vi godt fastslå, også på basis af udenlandske erfaringer, at der helt givet vil være tale om færdselssikkerhedsmæssige gevinster, når det drejer sig om indførelse af en kontrol af denne karakter.

Fru Annelise Gotfredsen mente, at det var bedre at indføre afgiftsfrihed for sikkerhedsudstyr. Nu er det sikkerhedsudstyr, der her er tale om, altså hjulene, fælgene, chassiset, styretøjet og bremserne, og det er næppe det, man i det konservative folkeparti tænker på, når man taler om afgiftsfrihed for sikkerhedsudstyr. Det er altså andre dele af vognene, dette forslag vedrører, og derfor tror jeg ikke, at vi skal se disse to ting i sammenhæng. I øvrigt har jeg erklæret mig villig til at diskutere, om man f.eks. ved at indføre økonomiske fordele kunne opfordre til større brug af sikkerhedsudstyr, men jeg tror, det er en anden diskussion end den, vi har i øjeblikket.

Det erkendes fra fru Annelise Gotfredsens side, at vi måske nok kunne nå en valutabe-

sparelse, men så mister vi skatteprovenuet, og det kan da være rigtigt. Men det, vi har talt om, når vi taler om valutabesparelse, er betalingsbalancen, som giver os problemer, der i princippet er uafhængige af skatteprovenuet.

Beskæftigelse har været nævnt af et par ordførerne, også af fru Annelise Gotfredsen. Der må jeg sige, at jeg ikke tror, at der er ret mange områder i dette samfund, hvor vi kan opnå en beskæftigelseseffekt på 1.000 ved hjælp af en investering på 40 mill. kr. Det tror jeg det er svært at finde, og det er årsagen til, at vi har nævnt beskæftigelseseffekten som en positiv følge af det forslag, der er tale om her.

Jeg er ganske enig med fru Annelise Gotfredsen i, at den enkelte bilist må bære ansvaret, bestemt. Det skal han eller hun også fortsat gøre. Det er netop det, der kommer til udtryk i, at forslaget indebærer, at de mangler, som bilinspektionen påviser, for en stor dels vedkommende kun påpeges som en orientering over for bilejeren, som netop selv har ansvaret for, at manglerne afhjælpes. Det er kun de grove mangler, der har at gøre med sikkerheden, som den tekniske kontrol vedrører, hvor man skal føre en kontrol med, at reparationen har fundet sted. De øvrige mangler får ejeren en orientering om, og så er det hans ansvar, at reparationen foretages. Ansvaret hviler fortsat ganske klart hos bilejeren, og det er også det rigtige. Vi har jo periodisk syn for en lang række motorkøretøjer. Her mener folkettingen altså ikke – og jeg synes med rette – at ansvaret alene bør ligge hos bilejeren eller føreren; der må være en vis kontrol med ting, der kan være til stor fare for andre, og det kan jo bl. a. automobiler.

Synet skal betales, selv om vognen er fejlfri, det er korrekt. Jeg er sikker på, at skulle der blive tale om en fornuftig forklaring på en overskridelse af en frist eller et ønske om en anden dato til synet, så vil bilinspektionen naturligvis gøre alt, hvad man kan, for at imødekomme dette. I det hele taget synes jeg, når man læser forslagens bemærkninger igennem, at man i høj grad får et indtryk af, at det, der ønskes, er vejledning og gode råd for at skabe et holdningsskift hos bilejerne med henblik på, at man skal være opmærksom på fejl og mangler ved de vigtige dele af bilen. Det er det, der er tale om. Det er i vir-