

[Aase Olesen]

En af de ting, vi ønsker nærmere belyst under udvalgsarbejdet, er de oplysninger, der gives i bemærkningerne, om, at der allerede er bevilget penge til 10 synsbaner på baggrund af EF-krav, og at man kun mangler at bevilge 2. Det er der ikke nogen nærmere forklaring på. EF-direktivet er heller ikke optrykt, selv om der står, at man imødekommer et EF-direktiv.

Et andet væsentligt punkt er de betænkeligheder, som ministeriet har ved at indføre periodiske syn ved hjælp af private autoværksteder. Man henviser til den gule beretning og siger, at den kommer til den konklusion, at man ikke kan bruge autorisation af private autoværksteder. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i afsnit 5 i bemærkningerne til lovforslaget står, at de grundlæggende forudsætninger for det udvalg, som har lavet den gule beretning, er:

1. At periodisk syn skal gennemføres med faste intervaller (1½ eller 2 år) af samtlige køretøjer, der er undergivet ordningen.

2. At synene skal udføres af statens bilinspektion.

3. At de eksisterende administrative forskrifter for gennemførelse af syn opretholdes.

Disse forudsætninger er jo i dette forslag fraveget, og derfor er det et spørgsmål, om man kan blive ved med at henvise til beretningen.

Man siger videre i bemærkningerne, at justitsministeriet efterfølgende har undersøgt, om det var muligt at bruge private værksteder. Ministeriet er efter at have undersøgt det kommet til den konklusion: »... at en udvidelse af statens bilinspektions anlægskapacitet ved lejemål af private autoværksteder m.v. ikke kunne danne grundlag for nogen acceptabel ordning med periodisk syn på grundlag af beretningen om periodisk syn.«

Ja, sådan kan man jo godt lave alternative analyser og så komme lige præcis til det resultat, som en regering gerne vil have, og det gør man så.

Jeg vil gerne have en anden ting belyst under udvalgsarbejdet. Det er konsekvenserne for den enkelte bilejer. Har man dog ingen mulighed for at holde dem, der er påpasselige og lader deres bil efterse hver 5.000 km – den slags mennesker findes dog – ude af den såkaldte statistiske model?

Endelig vil jeg gerne understrege, at vi er så langt fra overbeviste om, at dette forslag er

nogen velsignelse. Men vi vil godt gå ind i et udvalgsarbejde om det. Jeg vil gentage, hvad jeg sagde indledningsvis, at vi slet ikke kan se, om der er tale om et indledende skridt til periodiske syn i § 78 a. Er der det, skulle man tage at sige det, og lad os så diskutere, om vi har råd til det. Er det det ikke, så vil vi kræve, at det står i loven. Vi har haft alt for mange bemyndigelseslove, og vi ønsker at diskutere det, vi egentlig vedtager herinde.

### Wilhelm (VS):

VS vil gå til behandlingen af dette lovforslag med betydelig velvilje. Jeg kan ikke påstå, at vi er fuldstændig sikre på virkningerne, hverken de færdselssikkerhedsmæssige kvantitativt eller de valutariske eller de beskæftigelsesmæssige osv. virkninger, der er tale om her. Men vi synes, at det er et forsøg værd at gøre det, som her bliver foreslået, og vi lægger vægt på, at efter den nye skitse, der er kommet – det er muligt, at den trænger til nogle præciseringer og opstramninger, som bl.a. fru Aase Olesen efterlyste – sådan som forslaget er lagt frem i hvert fald i denne nye udgave, er det ikke noget, der kræver en voldsom forøgelse af synskapaciteten. Det vil sige, at hvis man høster dårlige erfaringer eller ikke særlig gode erfaringer af denne ordning, skulle der ikke være noget i vejen for at vende tilbage til den gamle ordning.

Dér, hvor vi synes at det bestemt må være et forsøg værd, er at få det gjort til et mere løbende, men ikke fast periodisk syn, end det nuværende, som jo sker efter et ganske irrelevant kriterium, kan man sige, nemlig ved ejerskifte. Det kan ikke være det færdselssikkerhedsmæssigt bedste kriterium. Og man må vel endda forvente, at hvis de sikkerhedsmæssige dele i køretøjerne, når de er aldrende, på noget tidspunkt bliver sat i rimelig god stand, så er det vel, når køretøjerne skal sælges. Vi synes, det er betydelig mere relevant at bruge et åremål eller måske, som hr. Nør Christensen var inde på, et kilometertal som det kriterium, man må anvende for syn. Vi mener, det er godt, at det bliver, skal vi sige lidt mere tilfældigt periodisk, at man altså ikke ved præcis hvornår, men at man bare ved – jeg har ikke forstået det som en stikprøvekontrol, men som noget, alle er omfattet af – at man i hvert fald kaldes til syn én gang i hver 3 års periode, og at man kan risikere, at det bliver i det første halve år, og