

[Nør Christensen]

over for dette forslag. Jeg vil gerne knytte et par kommentarer til forslaget.

Den første kommentar er, at der i afsnit 6 i bemærkningerne står, at efter et forsigtigt skøn vil uheldstallet falde 1-2 pct. Jeg vil gerne understrege, at der er tale om et skøn. Jeg mener ikke, at man vil opnå et sådant fald i uheldstallet. Derfor er det min opfattelse, at det er forkert at tale om en forsigtig vurdering, som man jo gør her i bemærkningerne; det er overdrevet. Jeg vil gerne spørge, om ministeren kan oplyse for et vilkårligt år - ministeren må selv vælge - hvor mange bilinspektionserklæringer der foreligger, hvor man kan sige, at tekniske fejl har været medvirkende årsag. Og om man kan oplyse noget om, i hvilket omfang man har erklæringer fra bilinspektionen, der siger noget om, at tekniske fejl har været medvirkende årsag.

Det er min og CDs opfattelse, at man griber dette lovforslag helt forkert an. Man vil udvide bilinspektionen både med hensyn til personel og materiel. På den måde griber man ind imod, hvad man som sagt hævder vil være op til 2 pct. Var det ikke mere rimeligt, at man satte ind over for den anden procentdel, nemlig de 98 pct.? Her tror vi, at man kunne få mere for pengene. Vi er overbeviste om, at de færdselsuheld, vi har - og alle er vist enige om, at det er alt, alt for mange - lettere vil kunne reduceres ved at sætte ind over for førerne af køretøjerne. En fører af en bil kan jo føre bil uden at skulle til noget kontroleftersyn i 52 år, altså fra det 18. år, til den pågældende fylder 70 år.

Vi har i CD hæftet os ved, at oplysningskampagnerne synes at have slået igennem, så man må spørge, om det i det hele taget er tiden nu at fremsætte et sådant lovforslag. Så vidt jeg har forstået, er færdselsuheldenes antal for nedadgående, og hvor meget har vi mon ikke sparet på det?

Centrum-demokraterne er opmærksomme på, at der her er tale om en bemyndigelseslov til justitsministeren. Vi forstår lovforslaget sådan, at når der er gået nogle år, så giver de, det stemmer for dette lovforslag, justitsministeren ret til at indføre periodisk syn. Vi er i CD ikke særlig glade for disse bemyndigelseslove. Mon ikke loven ville få slagside?

Ifølge bladet Motor for april 1982 er bilernes antal dalet med 100.000 inden for de sidste 3 år, og antallet af biler, der er mere

end 10 år gamle, er væsentligt forøget, hævder man. Det skyldes efter vor opfattelse, at der er en alt for høj registreringsafgift her i landet; det er jo sådan, at 1 bil koster 3 bilers pris. Måske skulle vi sænke registreringsafgiften i stedet for at gøre livet endnu mere surt for bilejerne.

Den 21. april 1982 stillede jeg spørgsmål nr. 599 til justitsministeren om knallertregistrering. I sit svar - Folketingstidende 1981-82 (2. samling), sp. 5750 og 5751 - talte justitsministeren om, at man ikke skulle ramme eller belaste ældregruppen med de ikke helt ubetydelige udgifter, en sådan registrering af knallerter ville medføre. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om det lovforslag, vi har her, ikke vil medføre meget større udgifter end knallertregistrering. Jeg tror, at mange ældre simpelt hen ikke får råd til at have bil, hvis dette lovforslag gennemføres. Jeg vil derfor spørge ministeren, om det har været overvejet i stedet for at gøre ordningen kilometerafhængig.

Aase Olesen (RV):

Diskussionen om de periodiske syn har nu gået igennem systemet i mange år. Ved utallige forhandlinger mellem regeringen og skiftende forligspartier har spørgsmålet været draget frem. Socialdemokratiet har ønsket periodiske syn gennemført. Hver gang har diskussionen gået på, om en cost-benefit analyse kunne holde, altså om vi egentlig fik noget for de ret mange penge, som periodiske syn ville koste at indføre med hensyn til færdselssikkerhed, valutabesparelse osv. Men nu handler denne lov ikke om periodiske syn - eller gør den det alligevel? Ja, det spørger jeg om, for det kan være meget svært at se, hvor begrænsningen i den bemyndigelse, som ligger i § 78 a, egentlig ligger. En tidligere taler var inde på det samme. Jeg vil derfor spørge: hvad kan denne paragraf egentlig bruges til?

Vi finder, at det er meget forhastet nu at gennemføre denne årelange sag med ikrafttræden pr. 1. juli 1982, efter at forslaget har været fremlagt blot en lille uges tid. Vi forudser, at der bliver behov for en meget grundig udvalgsbehandling, og jeg skal sige til udvalgsformandens orientering, at det altså ikke er den slags, der foregår i møder 5 minutter efter en førstebehandling.